

VOLUMEN 02.

UNA MIRADA A LAS
INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA EN BOGOTÁ

TEJIDO

2022

SOCIEDAD



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



VOLUMEN 02.

TEJIENDO SOCIEDAD

UNA MIRADA A LAS INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN BOGOTÁ

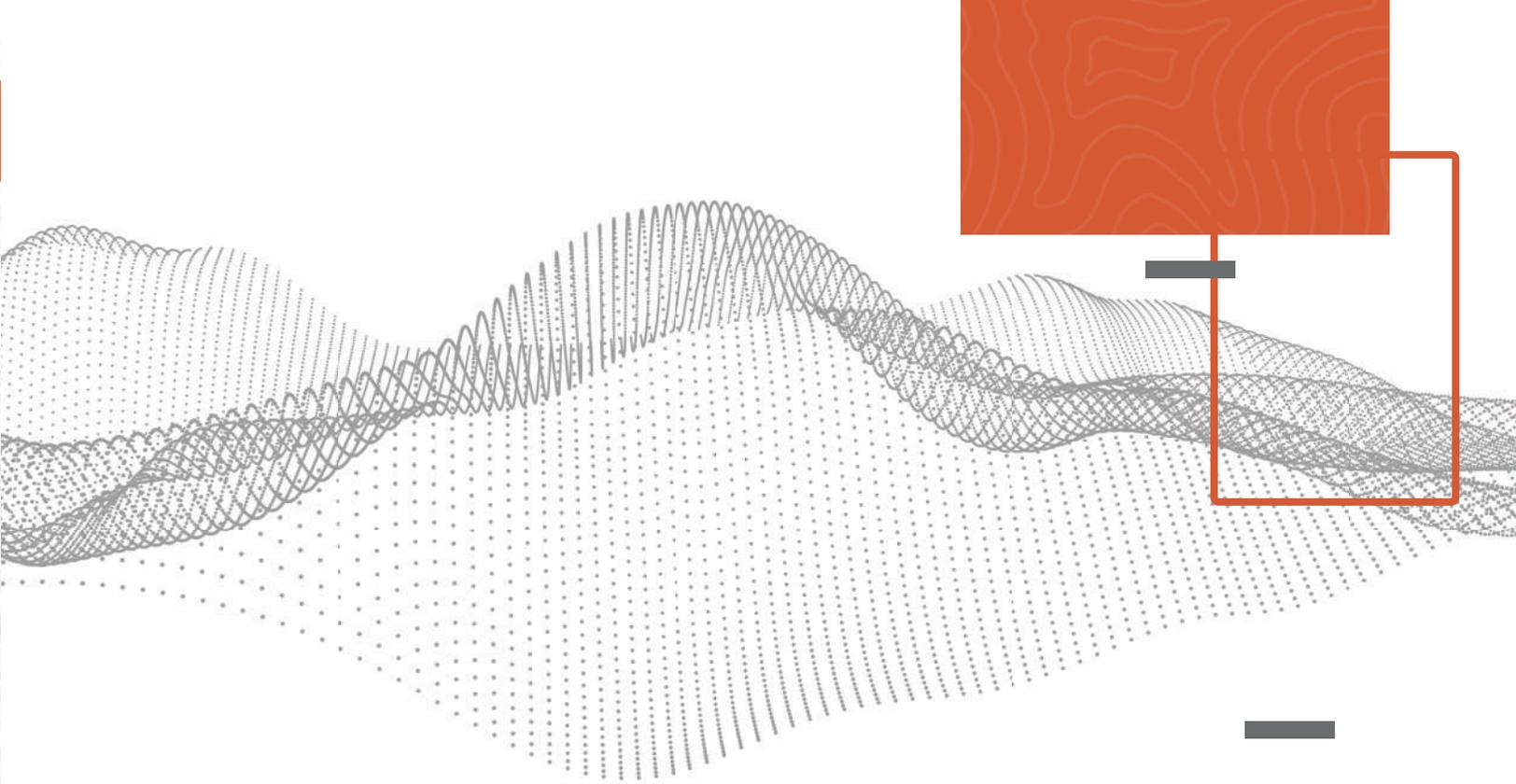
OBSERVATORIO DE LA
PARTICIPACIÓN
CIUDADANA

2022



IDPAC





DIRECTIVOS

Alexander Reina Otero

Director Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC

Ana María Almarío Dreszer

Subdirectora de Fortalecimiento de la Organización Social

EQUIPO OBSERVATORIO DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

María Clara Torres Bustamante

Coordinadora

Andrea García Albarracín

Investigadora

Antonio Araque Vásquez

Investigador

OFICINA ASESORA DE COMUNICACIONES - IDPAC

Corrección de estilo, Diseño y diagramación

Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita del IDPAC.



TA-BLA DE CON-TENIDO

Gráficas 6

1 INTRODUCCIÓN 8

1.1. Las instancias de participación 9

1.2. Instrumento de caracterización y medición
de las instancias de participación 10

2 CAPACIDADES ORGANIZACIONALES 11

2.1. Ubicación y cobertura 12

2.2. Perfil y nivel de incidencia 14

2.3. Temáticas 16

2.4. Población beneficiaria 17

3 CAPACIDADES ORGANIZACIONALES 18

3.1. Ámbito Interno 21

3.1.1 Direccionamiento estratégico 22

3.1.2 Organización y funcionamiento 23

3.1.3 Autogestión (sostenibilidad) 26

3.1.4 Transparencia 28

3.1.5 Inclusión 30

3.2. Ámbito externo	31
3.2.1 Alianzas	31
3.2.2 Incidencia	32
3.2.3 Liderazgo individual y colectivo	34

4 CONSIDERACIONES FINALES	35
--	----

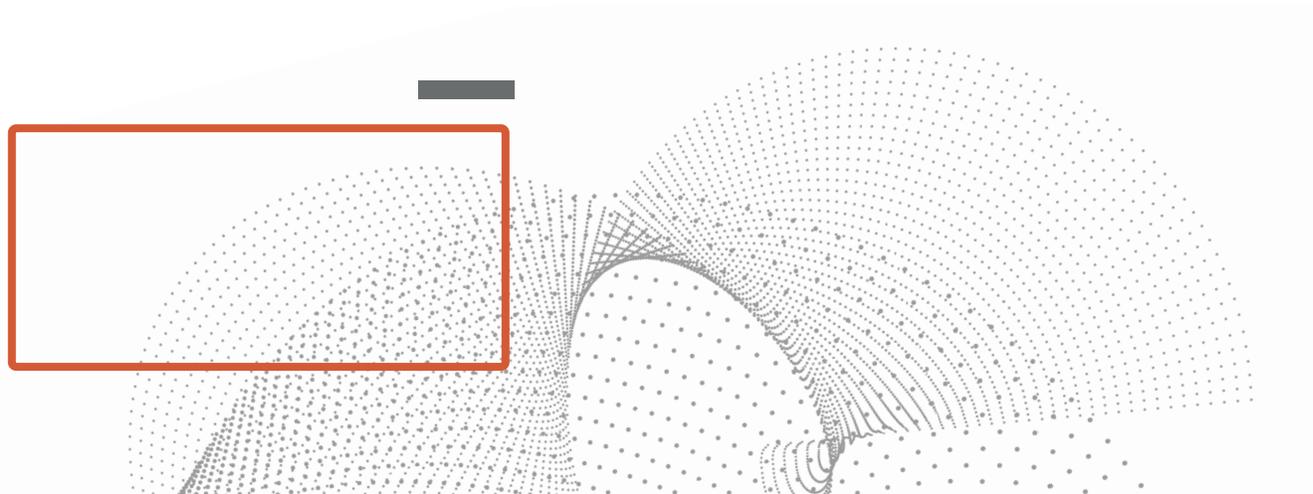
5 REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	38
--	----



TABLA DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Cobertura territorial de las instancias caracterizadas.....	14
Gráfico 2. Categorías generales de las Instancias caracterizadas	14
Gráfico 3. Tipos de las instancias de participación caracterizadas según su perfil.....	15
Gráfico 4. Porcentaje de las instancias de participación caracterizadas en cada uno de los niveles de incidencia.....	16
Gráfico 5. Porcentaje de instancias caracterizadas por línea temática de trabajo	16
Gráfico 6. Porcentaje de instancias caracterizadas según beneficiarios.....	17
Gráfico 7. Instancias caracterizadas según la etapa de fortalecimiento de sus capacidades organizacionales.....	19
Gráfico 8. Instancias caracterizadas según la etapa de fortalecimiento en cada ámbito de análisis.....	21
Gráfico 9. Porcentaje de instancias caracterizadas en las etapas de fortalecimiento para cada categoría del ámbito interno.....	21
Gráfico 10. Número de instancias caracterizadas según cantidad de elementos de planeación estratégica con los que cuentan.....	22
Gráfico 11. Porcentaje de instancias caracterizadas según el estado de las herramientas de planeación.....	23
Gráfico 12. Instancias caracterizadas según la percepción sobre la cantidad de roles que tienen vs la cantidad de roles que necesitan para operar	24
Gráfico 13. Porcentaje de instancias según los cargos o roles con los que cuentan actualmente.....	24
Gráfico 14. Porcentaje de instancias caracterizadas según los tipos de actor que les imparten procesos de formación.....	25

Gráfico 15. Instancias de participación según cantidad de fuentes de financiación externas para su operación.....	26
Gráfico 16. Instancias caracterizadas según su percepción sobre la cantidad de recursos físicos que tienen vs la cantidad de recursos que necesitan para operar.....	27
Gráfico 17. Instancias caracterizadas según su percepción sobre la cantidad de recursos tecnológicos y/o digitales que tienen vs la cantidad de recursos que necesitan para operar.....	27
Gráfico 18. Instancias caracterizadas según esfuerzos que adelantan para publicar información sobre su gestión.....	28
Gráfico 19. Porcentaje de instancias caracterizadas según los canales de comunicación que utilizan para difundir avances y resultados de su gestión.....	29
Gráfico 20. Porcentaje de instancias caracterizadas según la rendición de cuentas a sus grupos de interés.....	29
Gráfico 21. Porcentaje de instancias caracterizadas según acciones de movilización con enfoque diferencial.....	30
Gráfico 22. Porcentaje de instancias caracterizadas en las etapas de fortalecimiento para cada categoría del ámbito externo	31
Gráfico 23. Porcentaje de instancias caracterizadas según la frecuencia con la que realizan acciones para afianzar alianzas	31
Gráfico 24. Porcentaje de instancias caracterizadas según la percepción sobre la cantidad de iniciativas concertadas y de compromisos cumplidos	32
Gráfico 25. Principal acción de movilización realizada por las instancias caracterizadas.....	33
Gráfico 26. Principal escenario, instrumento y/o proceso de participación utilizado por las instancias caracterizadas	33
Gráfico 27. Instancias caracterizadas según frecuencia con la cual sus integrantes se sienten tranquilos para expresar libremente sus opiniones	34
Gráfico 28. Instancias caracterizadas según la forma en que usualmente se toman las decisiones.....	34

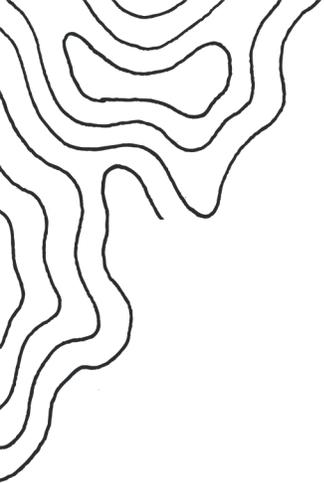




INTRO - - DUCCIÓN

El Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal (IDPAC) se propone empoderar la ciudadanía mediante estrategias que contribuyan al fortalecimiento del tejido asociativo en Bogotá. Para avanzar en este propósito, el IDPAC adelanta acciones de acompañamiento y asesoría técnica a los diferentes procesos asociativos de la ciudad, el modelo de Fortalecimiento de las Instancias de Participación implementado por la Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación (GIMP) está sustentado en: a) el Formulario de Caracterización y Medición, b) el Índice de Fortalecimiento de las instancias de participación (IFIS).

Tanto el cuestionario de caracterización como el índice sobre capacidades organizacionales permiten conocer las principales características de las instancias, así como diagnosticar sus fortalezas y debilidades. De allí que el IDPAC implemente un plan de fortalecimiento para cada una de las instancias diagnosticadas, incluyendo capacitación, asesoría técnica, incentivos y evaluación para verificar los avances en las capacidades organizacionales. Entre octubre de 2021 y octubre de 2022, un total de 310 instancias de participación en Bogotá diligenciaron el cuestionario habilitado en la Plataforma de la Participación del IDPAC. Este informe presenta los resultados de caracterización y medición de estas instancias.



1.1. Las instancias de participación

Las instancias de participación son espacios de interlocución de carácter permanente entre la ciudadanía y la administración pública. Allí, distintos grupos de actores construyen acuerdos sobre asuntos específicos de interés público. Las instancias pueden estar reglamentadas por un marco normativo que regule su funcionamiento o surgir de manera espontánea. Por lo general, las instancias reglamentadas se crean por una entidad estatal. En cambio, las no reglamentadas suelen darse de manera menos convencional, por iniciativa ciudadana. Tienden a contar con un mayor grado de independencia y flexibilidad. Tienen muchas veces un carácter transitorio.

Las instancias de participación pueden ser de carácter mixto donde confluyen las instituciones y la ciudadanía o de carácter autónomo, compuestas exclusivamente por la sociedad civil que busca incidir en la gestión pública. Además, las instancias pueden llevarse a cabo de manera abierta (como una asamblea) o cerrada.

Una característica importante de las instancias se relaciona con su naturaleza y alcance. De acuerdo con Fabio Velásquez y otros (2020), estos espacios de participación “pueden ser diseñados como dispositivos para informar, consultar a diferentes segmentos de la población, canalizar iniciativas ciudadanas, concertar acuerdos sobre temas específicos, tomar decisiones sobre el rumbo de la acción del Estado, implementar algunas de esas decisiones y/o vigilar la gestión pública o sus resultados. En cada caso, los recursos necesarios para ejercer la participación son de diferente naturaleza y requieren experticias acordes con la naturaleza del proceso”.

1. Para más información relacionada con el Modelo de Fortalecimiento del IDPAC, ver la Resolución N0. 210 de 9 de agosto de 2021.

2. En Bogotá, las instancias de participación se enmarcan en el contexto normativo del estatuto de la participación (Ley 1757 de 2015), el Decreto 503 de 2011 que establece la Política Pública de Participación y el Decreto 448 de 2007 que determina el Sistema Distrital de Participación.



1.2. Instrumento de caracterización y medición de las instancias de participación

El Formulario de Caracterización y Medición de las Instancias de Participación es aplicado por los gestores del IDPAC, quienes capacitan y orientan a los integrantes de las instancias en el diligenciamiento del cuestionario. La información recopilada por los gestores se almacena luego en la Plataforma de la Participación del IDPAC. La plataforma contiene 94 preguntas relacionadas con:

- **Identificación:** permite el reconocimiento e individualización de las instancias, sean reglamentadas o no.
- **Capacidades organizacionales:** da cuenta del estado de funcionamiento de las instancias, para ello toma en consideración dos ámbitos:
 - **Ámbito interno:** incluye temas relacionados con el funcionamiento de las instancias, direccionamiento estratégico, autogestión, transparencia e inclusión.
 - **Ámbito externo:** temas relativos a la gestión externa de la instancia, alianzas, incidencia en los asuntos públicos y liderazgo individual o colectivo.



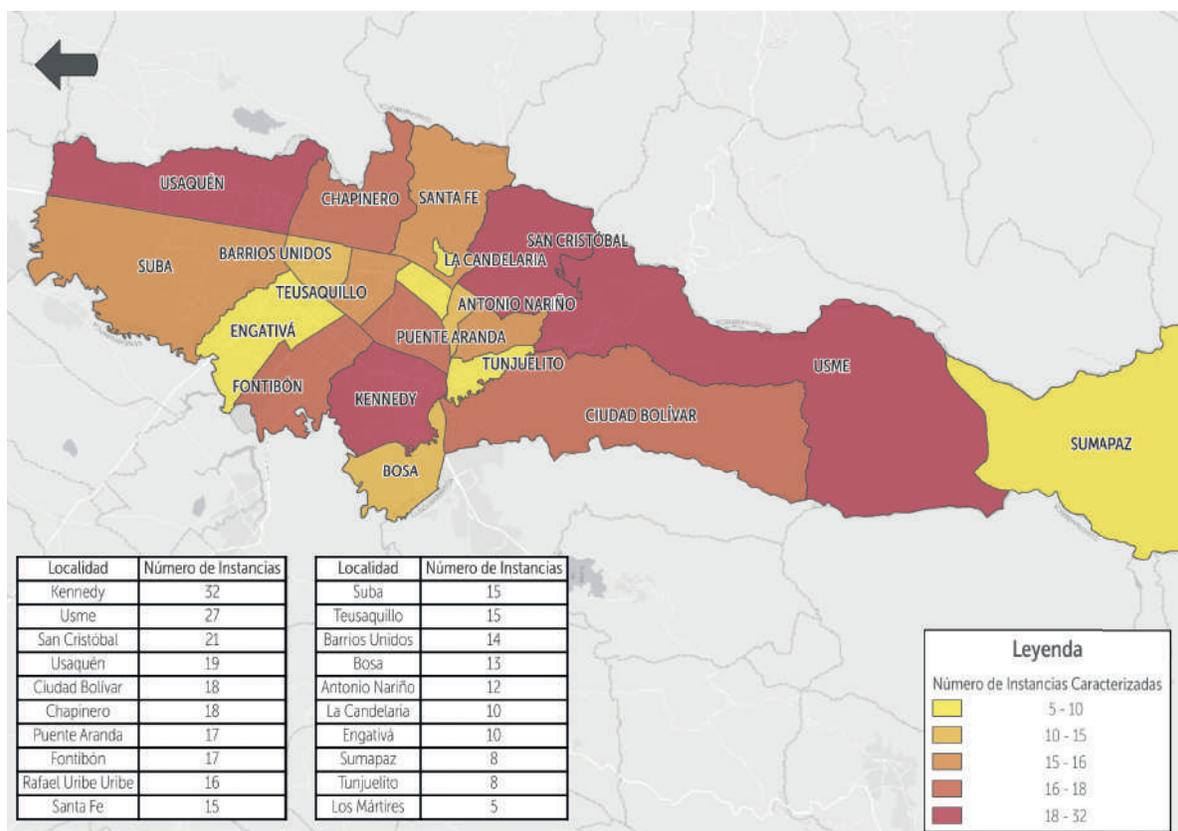
2. Características generales de las instancias de participación

Esta sección presenta la información básica sobre la ubicación, cobertura, perfil, grado de incidencia y principales temáticas.

2.1. Ubicación y cobertura

Entre octubre de 2021 y octubre de 2022, el IDPAC ha registrado en la Plataforma de la Participación un total de 310 instancias de participación en el Distrito Capital. La localidad con mayor número de instancias caracterizadas es Kennedy con 32, equivalente al 10.32% del total. Le siguen Usme, San Cristóbal, y Usaquén con 27 (8.71%), 21 (6.77%) y 19 (6.13%), respectivamente. Aquellas localidades en las cuales se cuenta con menos caracterizaciones son: Los Mártires con 5 (1.61%), Tunjuelito 8 (2.58%) y Sumapaz con 8 (2.58%) (Mapa 1).

La Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación del IDPAC cuenta con un inventario de las instancias de participación en cada localidad. A octubre de 2022 se reportó que en Bogotá había cerca de 1,004 instancias de participación, de las cuales 821 se encontraban activas. Así, del total de instancias que aparecen en el inventario total, el IDPAC ha logrado caracterizar al 30,88% de ellas.

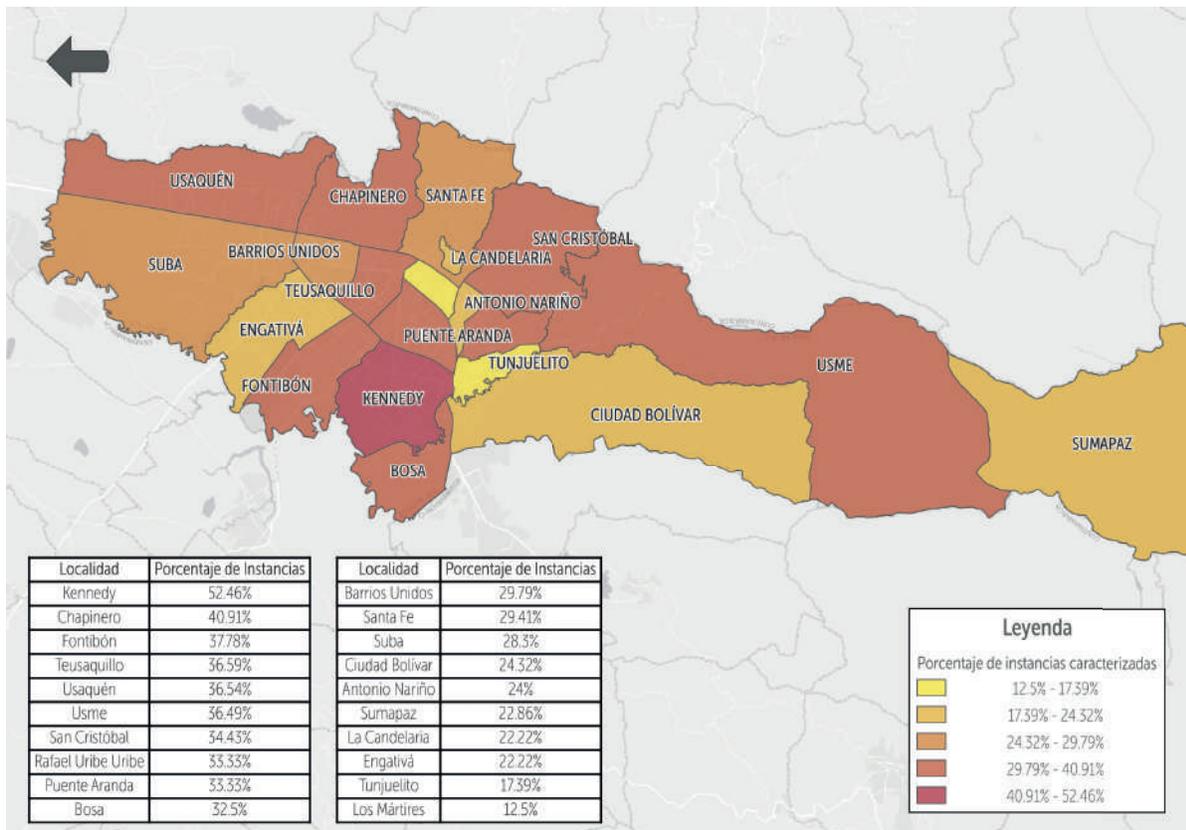


Mapa 1. Distribución de las instancias de participación caracterizadas por localidad

Fuente: Observatorio de la Participación con datos provenientes de la Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

La Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación del IDPAC cuenta con un inventario de las instancias de participación en cada localidad. A octubre de 2022 se reportó que en Bogotá había cerca de 1,004 instancias de participación, de las cuales 821 se encontraban activas. Así, del total de instancias que aparecen en el inventario total, el IDPAC ha logrado caracterizar al 30,88% de ellas.

En la localidad de Kennedy, el 52.46% de las instancias caracterizadas por el IDPAC están incluidas en el inventario, dejando cerca de un 47% de las instancias existentes por fuera del modelo de fortalecimiento. Las localidades que le siguen con mayor representatividad son Chapinero (40.91%), Fontibón (37.78%), Teusaquillo (36.59%) y Usaquén (36.54%) (Mapa 2).



Mapa 2. Distribución por localidad del porcentaje de instancias caracterizadas por el IDPAC respecto del total de instancias reportadas en el inventario

Fuente: Elaboración del Observatorio de la Participación con datos de la Plataforma de la Participación del IDPAC 2022 y del Inventario de Instancias de Participación del IDPAC 2022



Respecto a la cobertura territorial de las 310 instancias caracterizadas por el IDPAC, la inmensa mayoría, el 92.58% (287), tiene un alcance netamente local. El 2.26% (7) ha logrado extender su cobertura a nivel distrital y el 0.32% (1) tiene una cobertura veredal. 15 instancias no contestaron esta pregunta (Gráfico 1).

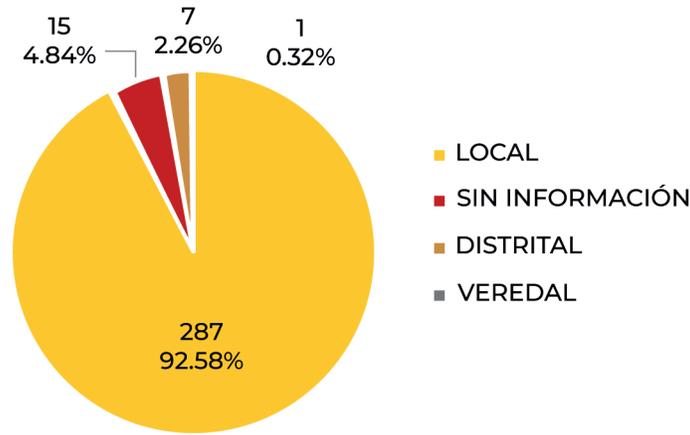


Gráfico 1. Cobertura territorial de las instancias caracterizadas

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

2.2. Perfil y nivel de incidencia

Las instancias de participación pueden definirse como reglamentadas o no reglamentadas. Mientras que las primeras son espacios que fueron creados a través de una norma, las segundas son de tipo informal. Del total de instancias caracterizadas por el IDPAC, 252 (81.29%) se definieron como instancias reglamentadas, mientras que 58 (18.71%) son instancias no reglamentadas (Gráfico 2).

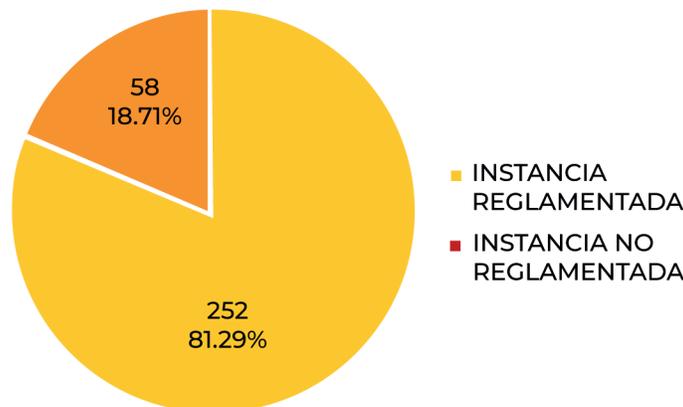


Gráfico 2. Categorías generales de las Instancias caracterizadas

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

Las instancias también se clasifican según su perfil, pueden ser instancias de carácter poblacional, sectorial o de gestión pública. De las instancias registradas en la Plataforma de la Participación, el 53.55% se ocupa de asuntos específicos a algún grupo poblacional (jóvenes, mujeres, adultos mayores, étnicas, etc. El 37.10% corresponde a instancias de gestión pública, esto es, atiende asuntos poblacionales y sectoriales al mismo tiempo y se relaciona con la toma de

decisiones durante los procesos de gestión (planeación, control social, ordenamiento territorial, presupuestos participativos, etc.) Finalmente, el 9.35% se reconoce como un espacio sectorial, lo que indica que atiende asuntos relacionados con algún sector de la administración pública, motivo por el cual involucran a la ciudadanía en la deliberación y generación de propuestas con ese sector específico (Gráfico 3).

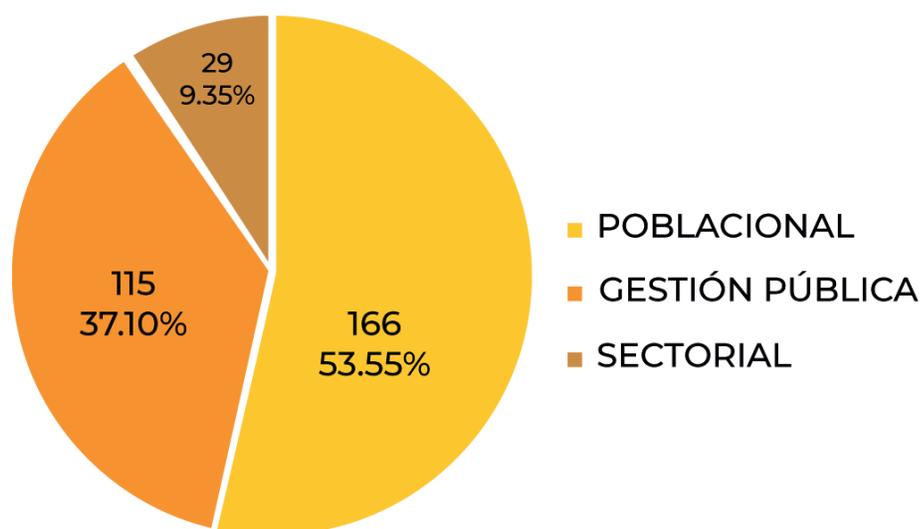


Gráfico 3. Tipos de las instancias de participación caracterizadas según su perfil

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

El grado de incidencia se clasifica de la siguiente manera: información, consulta, iniciativa, concertación, decisión, gestión y fiscalización (Velásquez & González, 2003). De acuerdo con las respuestas dadas por las instancias caracterizadas, la mayoría de estas fueron creadas para realizar: i) Gestión (71.29%), es decir, tomar en cuenta la “voz” de la ciudadanía en el ejercicio de la gestión pública; ii) Concertación (69.68%), esto es, realizar procesos de diálogo y negociación que permitan el ejercicio pleno de los derechos; iii) Información (65.16%) se refiere a obtener información relacionada con algún

tema o decisión específica; iv) Consulta (64.52%), relacionada con la expresión de una opinión sobre una situación; v) Iniciativa (57.74%), correspondiente a proponer acciones que contribuyen a la solución de un problema.

Llama la atención que menos de la mitad de las instancias están involucradas en procesos de decisión (43.55%) y fiscalización (24.52%). Son pocas las instancias caracterizadas que logran incidir en la toma de decisiones y ejercer actividades de control y vigilancia. (Gráfico 4).

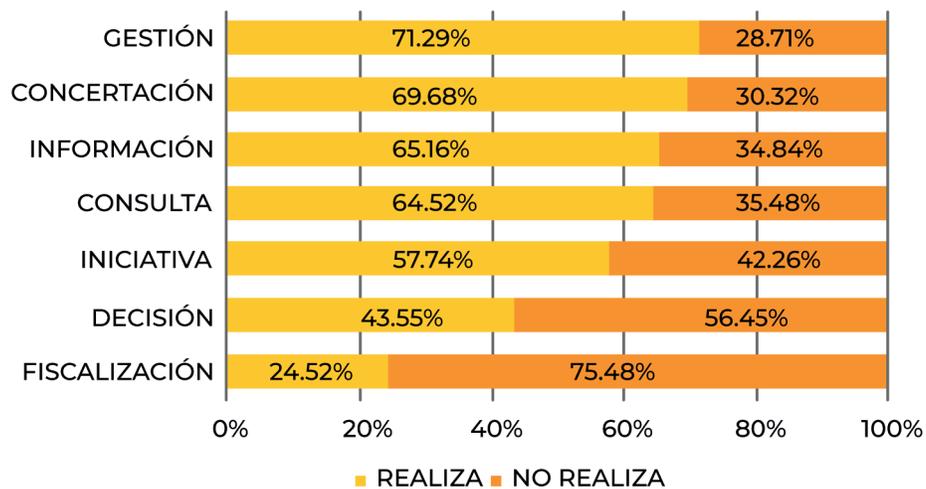


Gráfico 4. Porcentaje de las instancias de participación caracterizadas en cada uno de los niveles de incidencia

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

2.3. Temáticas

Los principales temas de las instancias son: Inclusión con el 47.42% (147), Paz y convivencia con el 47.10% (146), Emprendimiento y proyectos productivos con el 44.19% (137). Las temáticas menos trabajadas son el uso de la bicicleta con el 15.48% (48), derechos sexuales y reproductivos con el 23.87% (74), y la prevención del consumo de sustancias psicoactivas (SPA) y la protección y bienestar animal, cada una con el 25.16% (78). Vale la pena señalar que el 28.06% de las instancias manifestó trabajar otras líneas temáticas (Gráfico 5).

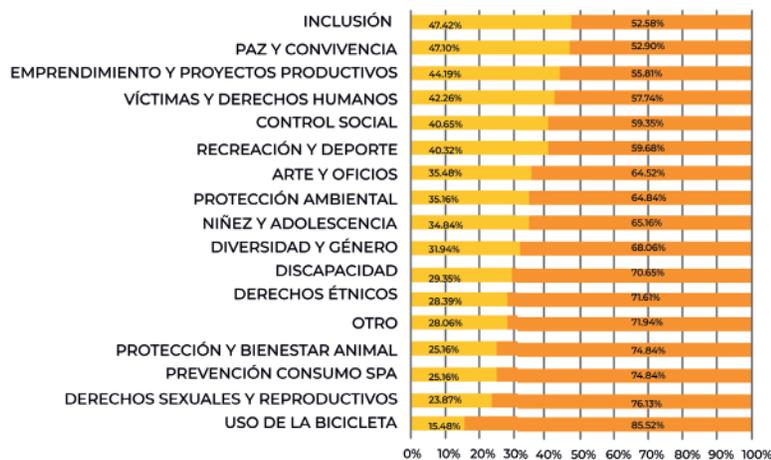


Gráfico 5. Porcentaje de instancias caracterizadas por línea temática de trabajo

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

4. Para más información ver el Visor de Instancias Reglamentadas de Participación Ciudadana (DJSG/DNP, 2021). <https://www.dnp.gov.co/DNPN/Clic-Participativo/Paginas/default.aspx#myTab>

2.4. Población beneficiaria

La principal población beneficia de las instancias son las mujeres con el 58.71% (182) y los jóvenes con el 53.87% (167). A estos dos grupos le siguen las personas mayores con el 48.06% (149), las personas en condiciones de discapacidad con el 44.52% (138), los niños, niñas y adolescentes con el 42.26% (131) y la población afrocolombiana con el 42.26% (131).

Entre el 20% y el 40% de las instancias de participación asegura beneficiar a grupos de artistas, indígenas, víctimas del conflicto armado, LGBTI, ambientalistas, migrantes, campesinos(as), raizales, palenqueros(as), movilidad sostenible y/o habitantes de calle. Finalmente, menos del 20% del total de instancias caracterizadas benefician a grupos de reinsertados, actividades sexuales pagadas, expresiones sociales del fútbol y/o gitanos(as) (Gráfico 6).

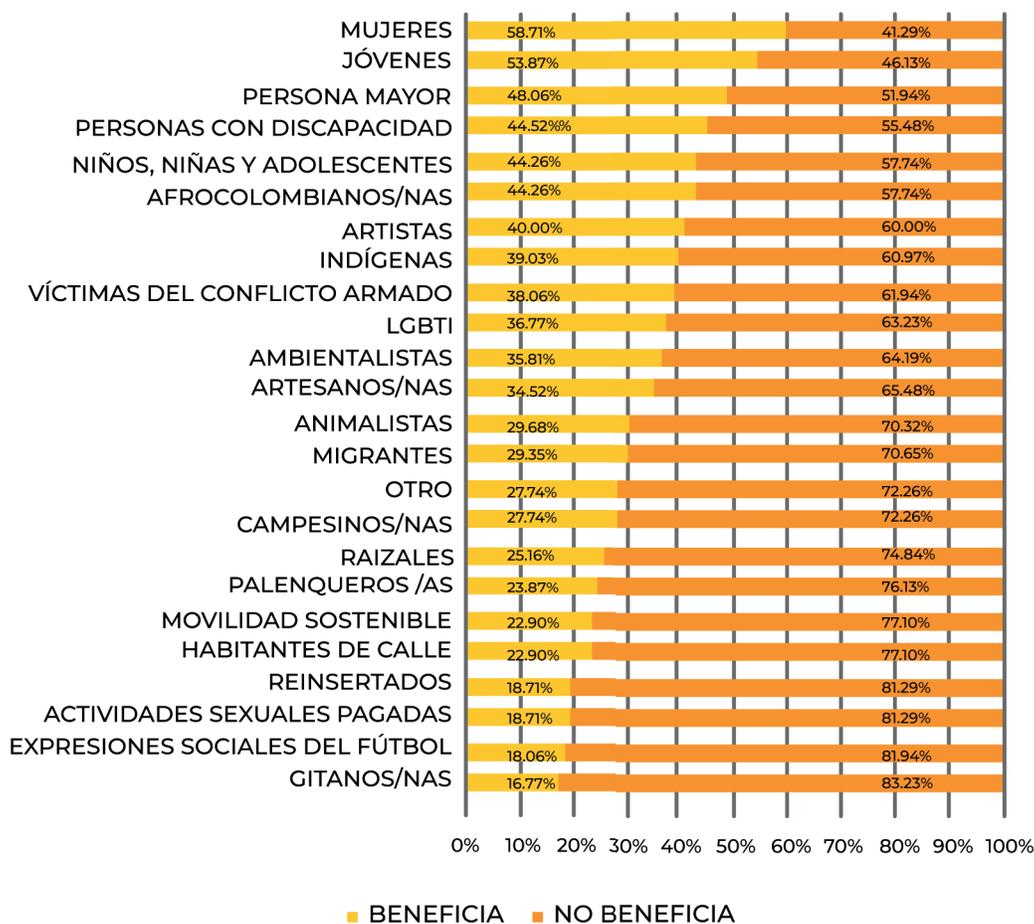
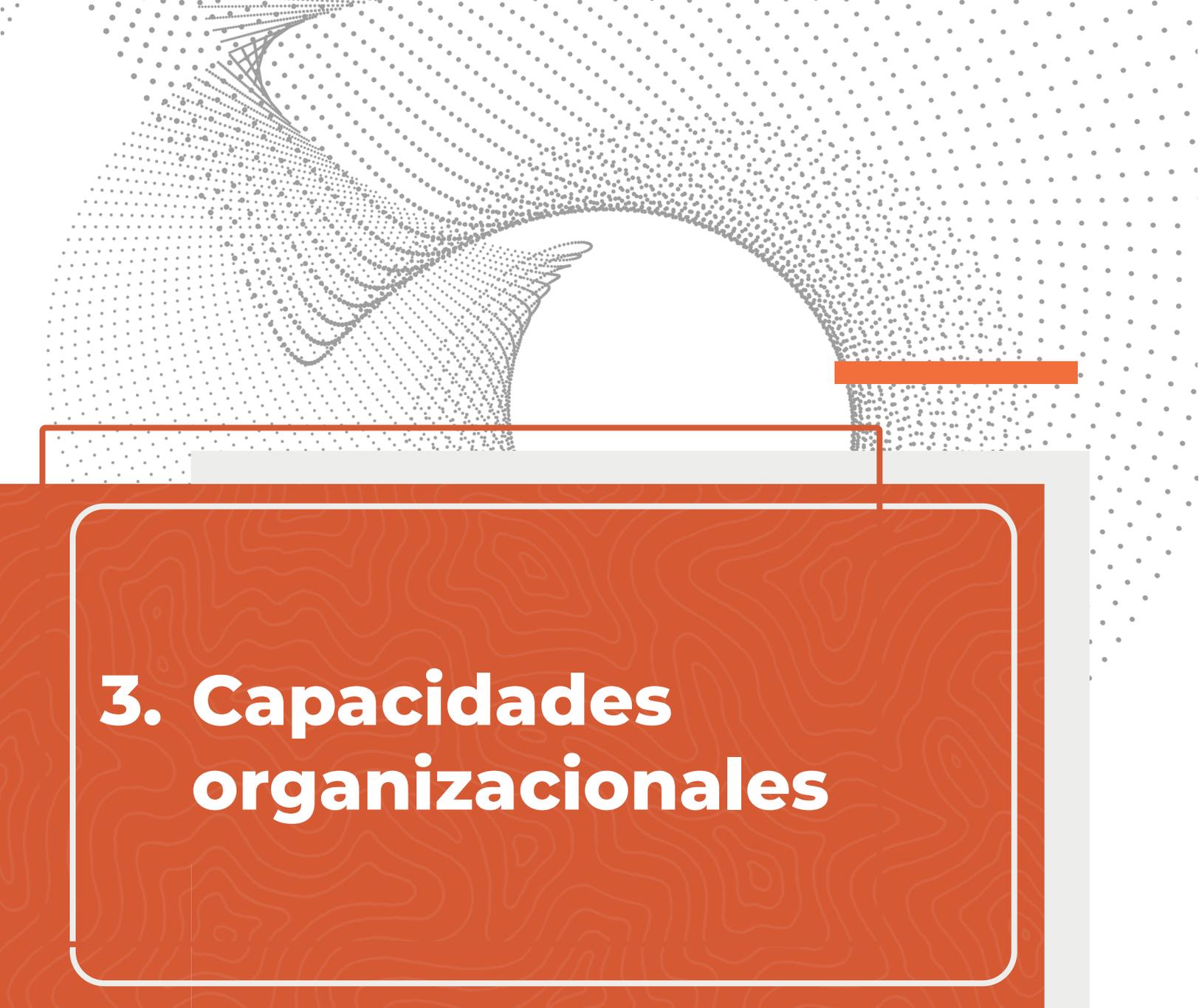


Gráfico 6. Porcentaje de instancias caracterizadas según beneficiarios

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022



3. Capacidades organizacionales



El Índice de Fortalecimiento de las Instancias de Participación (IFIS) mide las capacidades organizacionales de las instancias con base en 42 variables de medición. Cada una de las preguntas arroja un puntaje dependiendo de la respuesta seleccionada por los integrantes de la instancia. El puntaje total resulta de la suma de todas las valoraciones alcanzadas en cada una de las variables. El índice reporta las capacidades organizacionales del espacio de participación, clasificadas en las siguientes etapas: preparación, creación, estructuración o consolidación. La etapa de preparación es la más baja y la etapa de consolidación es la más elevada.

La mayoría de las instancias caracterizadas entre octubre de 2021 y octubre de 2022 se encuentra en las etapas intermedias del fortalecimiento. El 36.45% (113) está en creación y el 37.10% (115) en la etapa de estructuración. Le sigue la de consolidación con el 22.58% (70). Por su parte, la etapa con menos instancias es la de preparación con el 3.87% (12). De acuerdo con estos resultados, la mayoría de las instancias caracterizadas en la ciudad logra transformar una situación que la afecta directa o indirectamente. Algunos de estos espacios ya tienen una estructura de funcionamiento y operación definida. Sin embargo, deben seguir fortaleciendo sus capacidades (Gráfico 7).

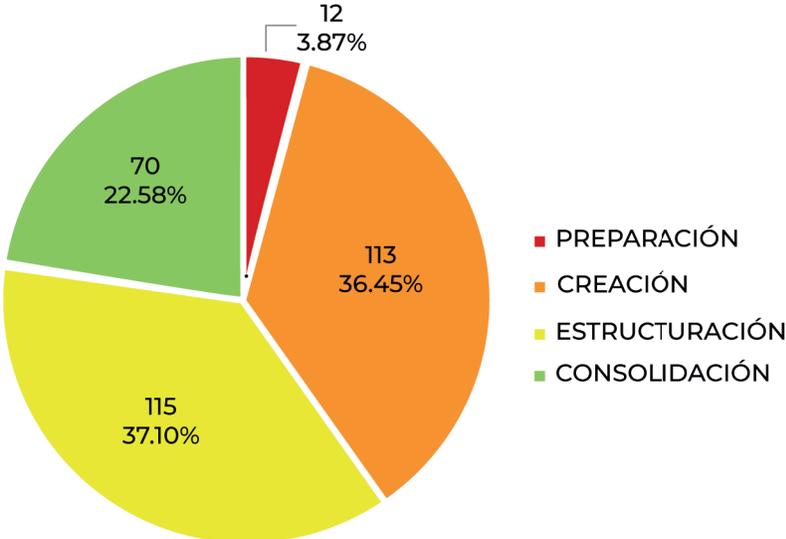
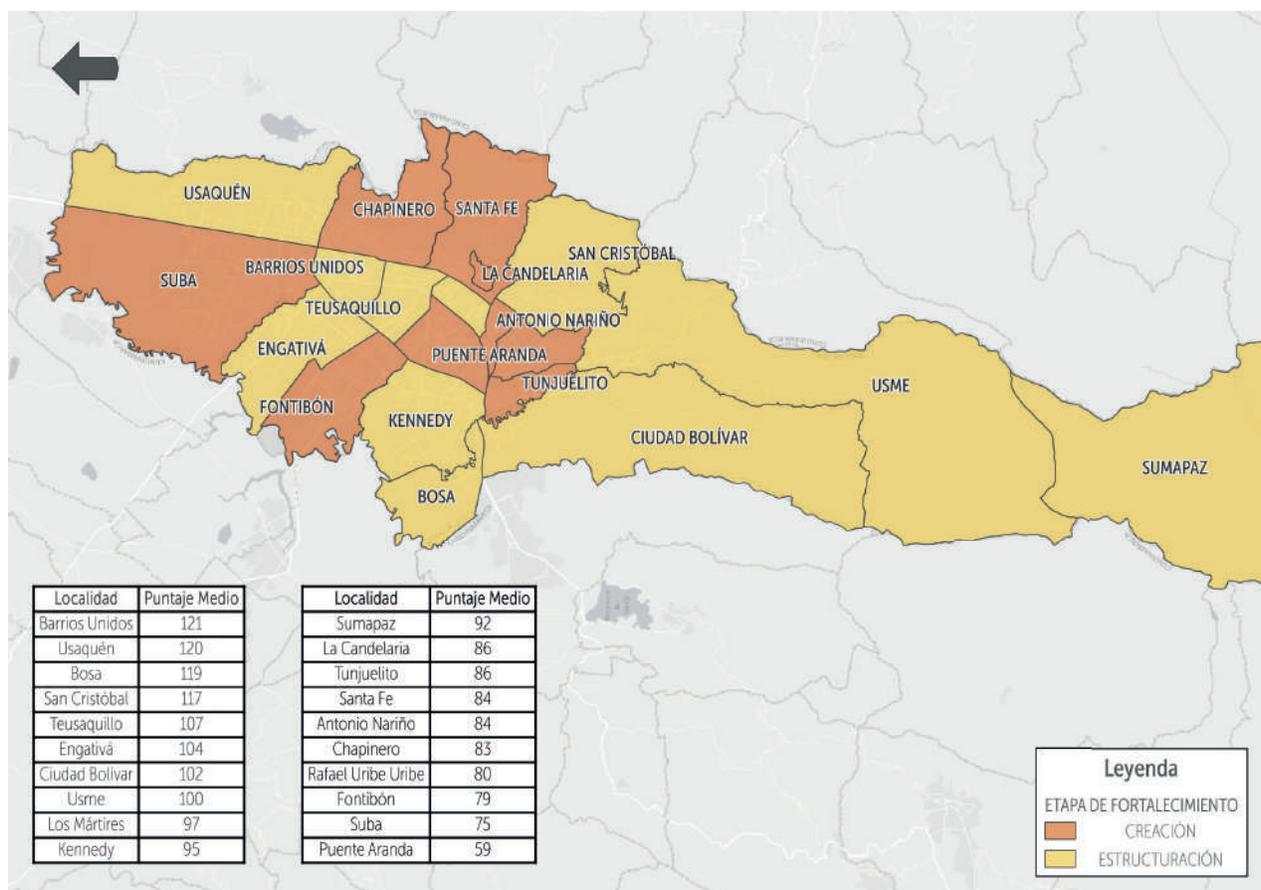


Gráfico 7. Instancias caracterizadas según la etapa de fortalecimiento de sus capacidades organizacionales

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

El IFIS permite clasificar a las instancias en una de las cuatro etapas de fortalecimiento. Cuando la instancia obtiene un resultado entre 0-42 puntos, está en la etapa de preparación; entre 43-84 en creación, entre 85-126 en estructuración; entre 127-168 en consolidación. Para valorar los resultados del índice en cada localidad, se tomó el valor medio o mediana del Índice de Fortalecimiento. Así se logró conseguir un puntaje que midiera las capacidades organizativas de las instancias en cada localidad. Conforme a este valor representativo se asignó la etapa de fortalecimiento correspondiente. Por ejemplo, la localidad de Los Mártires contó con un valor

medio del índice de 97, por tanto, le correspondió la etapa de estructuración. Así, se logró identificar que las localidades con mejor puntaje y con un proceso más avanzado en la ruta de fortalecimiento son: Barrios Unidos, Usaquén, Bosa, San Cristóbal y Teusaquillo, todas ellas en etapa de estructuración (Mapa 3).



Mapa 3. Puntaje medio del índice por localidad y etapa correspondiente a dicho puntaje

Fuente: Observatorio de la Participación con datos provenientes de la Plataforma de la Participación del IDPAC 2022 y el Inventario de Instancias de participación - GIMP – IDPAC 202

Como ya se mencionó previamente, el IFIS revisa los resultados de las capacidades organizacionales en dos ámbitos. Uno interno correspondiente a los factores involucrados directamente con su funcionamiento, gestión estratégica y organizativa. Uno externo enfocado en las alianzas y transformaciones. El índice también arroja información sobre las etapas de fortalecimiento de cada uno de estos ámbitos. En el ámbito interno, la mayoría de las instancias se encuentra en las etapas de crecimiento con el 35.48% (110) y estructuración con el 36.77% (114). El ámbito externo se encuentra en las etapas más altas de fortalecimiento con el 38.39% (119) en estructuración y el 33.23% (103) en consolidación (Gráfico 8).

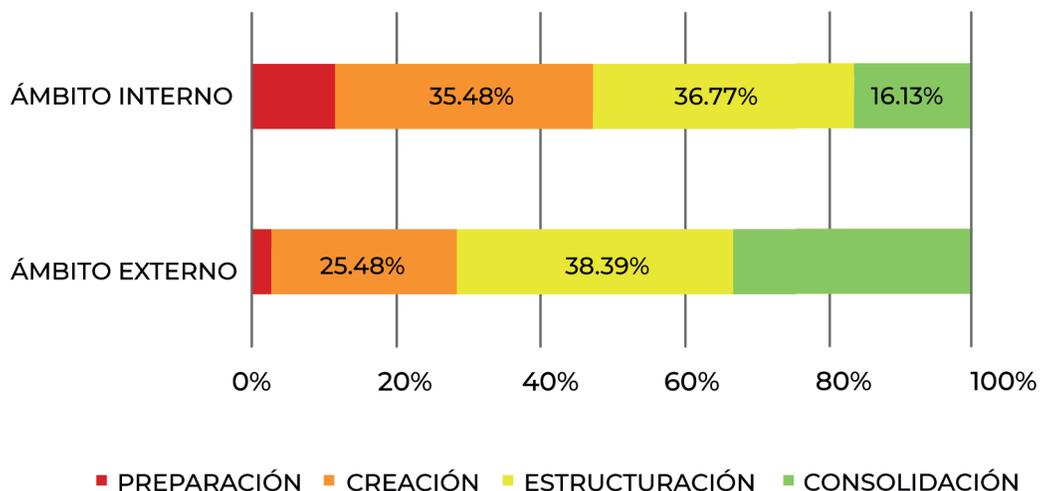


Gráfico 8. Instancias caracterizadas según la etapa de fortalecimiento en cada ámbito de análisis

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

Esta sección presenta la información relacionada con los resultados del índice en cada uno de estos ámbitos.

3.1. Ámbito interno

Las preguntas de este ámbito se agrupan en cinco dimensiones que se relacionan con el direccionamiento estratégico; organización y funcionamiento; autogestión o sostenibilidad; transparencia; e inclusión. Los resultados en cada una de estas categorías se presentan a continuación (Gráfico 9):

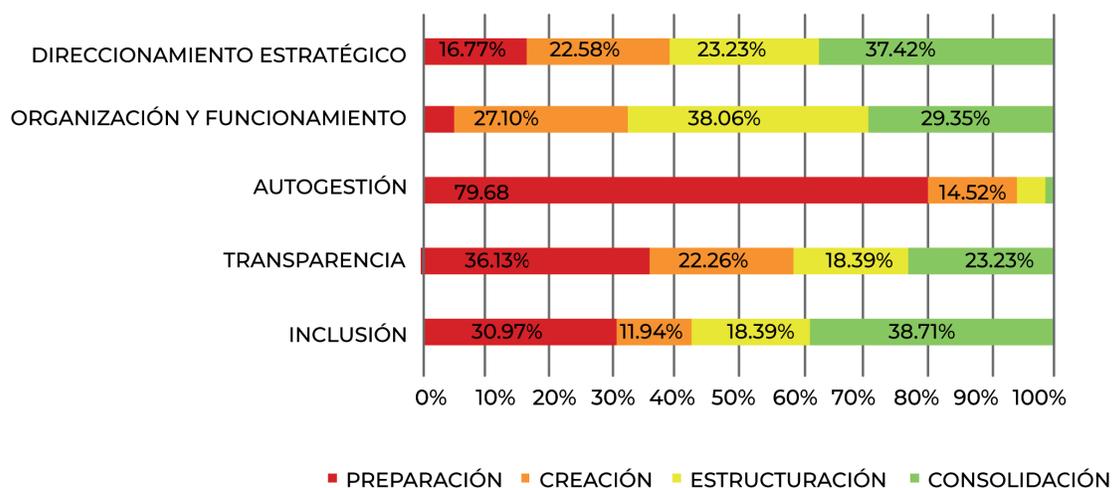


Gráfico 9. Porcentaje de instancias caracterizadas en las etapas de fortalecimiento para cada categoría del ámbito interno

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

3.1.1. Direccionamiento estratégico

Esta dimensión se refiere a la capacidad que tiene una instancia de participación ciudadana para orientar sus acciones a corto, mediano y largo plazo. Mide su capacidad de proyectarse en el tiempo, hacer seguimiento y gestión del conocimiento. En esta categoría, predomina la etapa de consolidación con el 30.95% (116) y le sigue la etapa de estructuración con el 23.23% (72).

El formulario mide el estado de cuatro herramientas de planeación estratégica: las metas, los objetivos estratégicos, el plan de acción y el conocimiento de la población objetivo. Del total de instancias caracterizadas, el 76.77% (238) ya cuenta con las cuatro herramientas o las está elaborando. El 13.87% cuenta (43) con tres herramientas y el 4.52% (14) con dos. Es de esperar que en la medida en que las instancias cuenten con más instrumentos de planeación, éstas podrán fortalecerse internamente y ganar mayor capacidad de incidencia. Apenas el 4.52% (14) aseguró contar solo con un instrumento y el 0.32% (1) aseguró no tener ninguno (Gráfico 10).

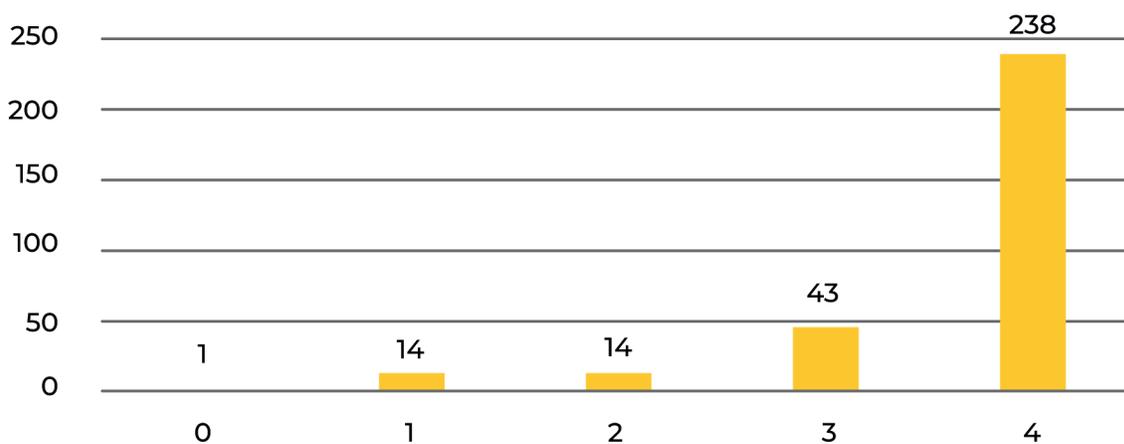
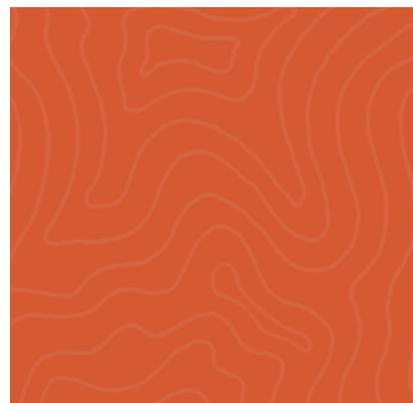


Gráfico 10. Número de instancias caracterizadas según cantidad de elementos de planeación estratégica con los que cuentan

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

La herramienta de planeación preferida por las instancias es el conocimiento de la población objetivo, la cual ha sido definida por el 91.61% (284), seguida por los objetivos estratégicos con el 72.90% (226) (Gráfico 11). El hecho de que todas las herramientas sean utilizadas por la mayoría de las instancias indica que, en general, estos espacios de participación se preocupan por contar con una hoja de ruta que les permita definir sus actividades, responsables y recursos asociados al cumplimiento de sus objetivos. Además, identifica la población hacia la cual debe dirigir sus acciones, con el fin de que pueda tener mayor impacto en sus propósitos.

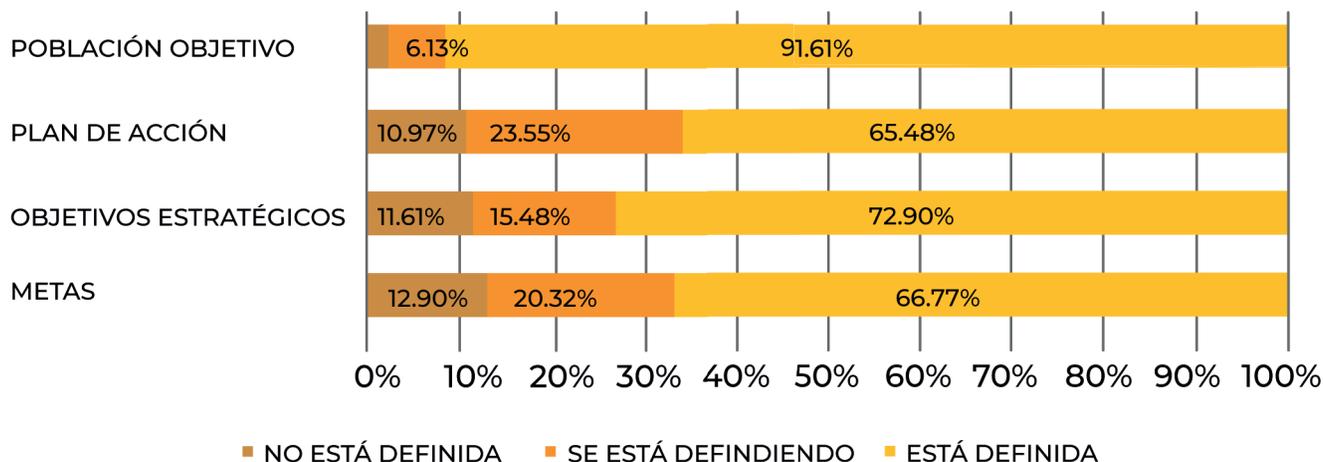


Gráfico 11. Porcentaje de instancias caracterizadas según el estado de las herramientas de planeación

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

Además de los elementos de planeación estratégica, el formulario pregunta por la capacidad que tiene la instancia para realizar seguimiento al cumplimiento de las metas, actividades y recursos. De acuerdo con los resultados, el 77.42% (240) de las instancias realiza este seguimiento. Esto le permite a la instancia de participación ciudadana identificar resultados de su gestión y los aportes realizados a su población objetivo o entorno. También le permite controlar y corregir a tiempo su gestión. Por su parte, el 76.77% (238) de las instancias aseguró contar con una estrategia de gestión del conocimiento, lo que indica que la mayoría de ellas realiza actividades para organizar y sistematizar el conocimiento producido por la instancia en el desarrollo de su operación. Finalmente, al preguntarle a las instancias si utilizaban los resultados de sus estrategias de seguimiento y gestión del conocimiento en la generación de iniciativas de mejora en su operación, el 72.90% (226) afirmó hacerlo.

3.1.2 Organización y funcionamiento

En esta dimensión se evalúan las capacidades de las instancias para definir sus funciones, órganos de representación y reuniones periódicas, así como identificar los conocimientos y habilidades de sus integrantes. En esta dimensión predomina la etapa de estructuración con el 38.06% (118) y le sigue consolidación con el 29.35% (91). Esta dimensión es la que menos instancias presenta en etapa de preparación, con el 5.48% (17).

En cuanto a los roles o cargos que desempeñan los integrantes dentro de las instancias, el 83.23% (258) afirmó contar con secretaría técnica, el 61.94% (192) con presidencia y el 55.16% (171) con líderes y comisiones o grupos de trabajo. Los roles menos comunes son los voceros y relatores (Gráfico 12 y Gráfico 13).

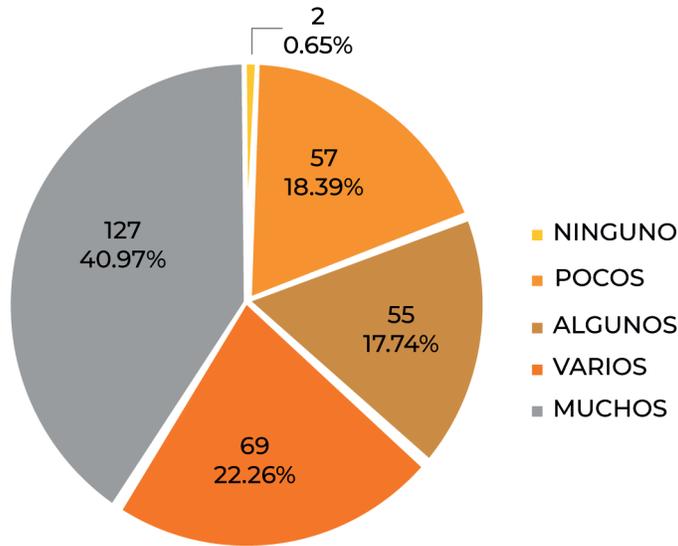


Gráfico 12. Instancias caracterizadas según la percepción sobre la cantidad de roles que tienen vs la cantidad de roles que necesitan para operar

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

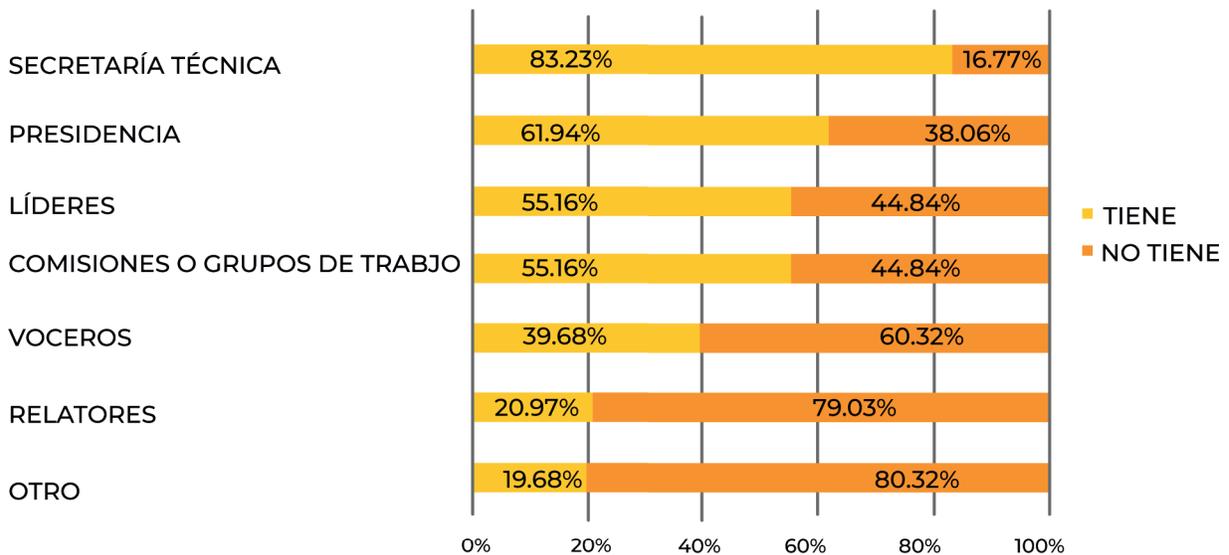


Gráfico 13. Porcentaje de instancias según los cargos o roles con los que cuentan actualmente

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022



Ahora bien, dos elementos resultan importantes para el funcionamiento de las instancias: i) los procedimientos o acuerdos de trabajo; ii) los mecanismos para la gestión de los conflictos interpersonales o grupales. El primero, los procedimientos o acuerdos de trabajo, permite ordenar y simplificar el desarrollo de las tareas cotidianas, definir cursos de acción para los integrantes respecto de la interacción con otros, y brindar orientación para la toma de decisiones. El segundo, los mecanismos para la gestión de los conflictos interpersonales o grupales, permite que las posibles tensiones que resultan del trabajo cotidiano al interior de la instancia, sean conducidas hacia el mejoramiento de su trabajo y no se traduzcan en elementos que impidan el logro de sus objetivos. De acuerdo con los resultados de caracterización, el 89.03% (276) de las instancias afirmó contar con procedimientos o acuerdos de trabajo, mientras que tan solo el 61.29% (190) afirmó contar con mecanismos para la solución de conflictos.

En cuanto a la capacitación de sus integrantes, el 71.61% (222) de las instancias aseguró contar con alguna estrategia de formación. Los procesos de formación son impartidos por instituciones públicas (el 78.06%) y por integrantes de la misma instancia (56.13%) (Gráfico 14).

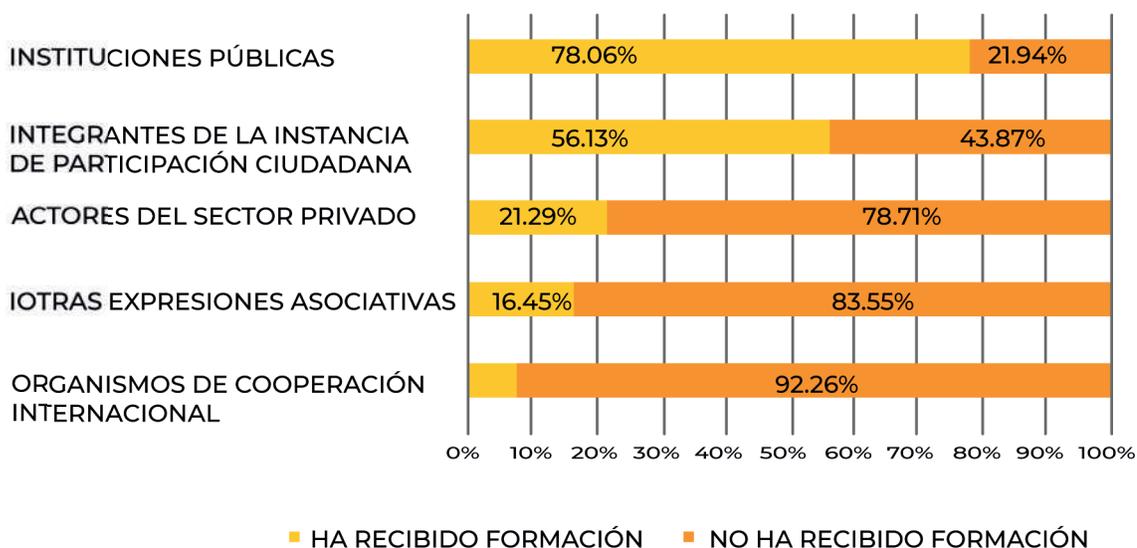


Gráfico 14. Porcentaje de instancias caracterizadas según los tipos de actor que les imparten procesos de formación

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

3.1.3 Autogestión (sostenibilidad)

Esta dimensión evalúa la capacidad que tienen las instancias de gestionar de manera autónoma sus recursos, lo cual garantiza mayor capacidad de acción. Tres elementos se deben considerar en esta dimensión: gestión de recursos, diversificación de los recursos y disponibilidad de recursos. Los resultados del índice indican que la categoría de autogestión obtuvo resultados débiles: el 79.68% (247) de ellas se clasifica en la etapa de preparación.

El 59.68% (185) de las instancias reconoció no contar con una estrategia de gestión de recursos. Esto evidencia las dificultades para garantizar su estabilidad financiera. A esto se suma que el 96.45% (299) afirmó no tener recursos financieros propios y el 92.58% (287) no recibir recursos financieros externos.

Los resultados no son más alentadores en lo que respecta la diversificación de las fuentes de recursos. Es de esperar que cuanto mayor diversificada sean las fuentes de recursos y la instancia de participación ciudadana cuente con recursos propios, mayor autonomía se tendrá para adelantar las acciones que conduzcan a la materialización de sus propósitos. Sin embargo, el 83.55% (259) de las instancias caracterizadas reportan no tener ninguna fuente de recursos (Gráfico 15).

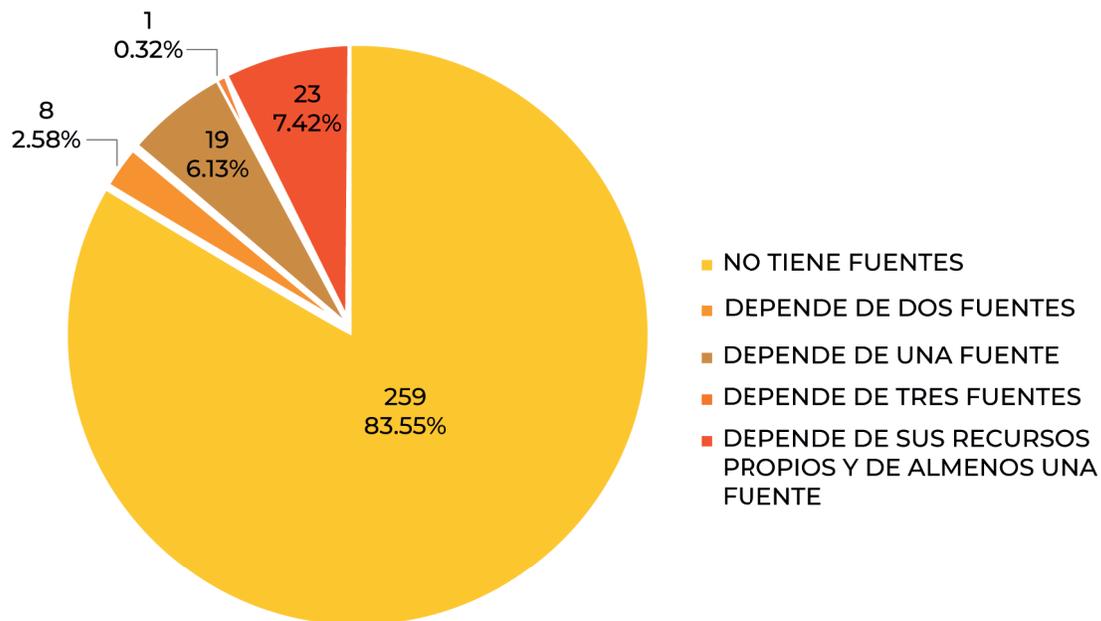


Gráfico 15. Instancias de participación según cantidad de fuentes de financiación externas para su operación

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

Por último, la disponibilidad de recursos se analiza considerando tanto los recursos físicos como los recursos tecnológicos y/o digitales. La mayoría (76.45%) afirmó no contar con ningún recurso físico para operar, mientras que el 15.16% aseguró contar con pocos (Gráfico 18). Respecto a los recursos tecnológicos y/o digitales, el 58.39% aseguró no tener ninguno, y el 32.90% dijo tener pocos (Gráfico 16).

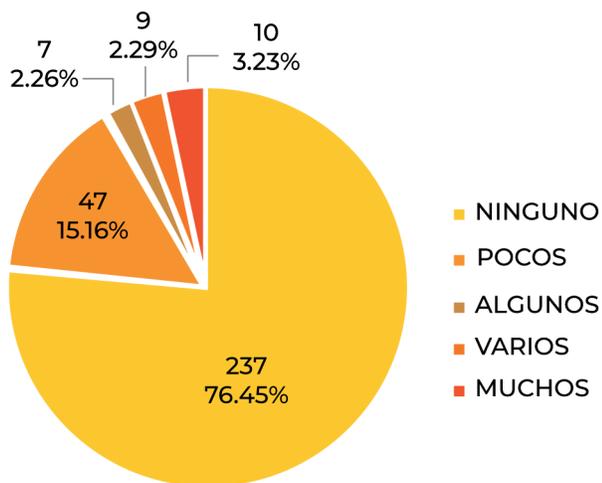


Gráfico 16. Instancias caracterizadas según su percepción sobre la cantidad de recursos físicos que tienen vs la cantidad de recursos que necesitan para operar

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

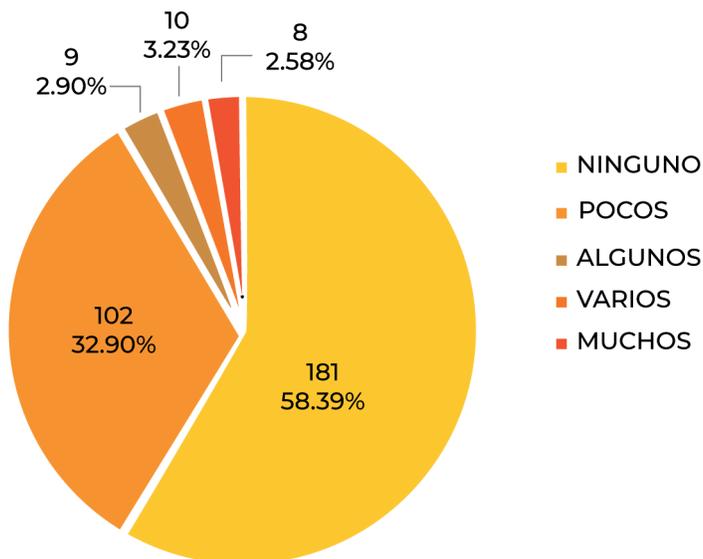


Gráfico 17. Instancias caracterizadas según su percepción sobre la cantidad de recursos tecnológicos y/o digitales que tienen vs la cantidad de recursos que necesitan para operar

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022



3.1.4. Transparencia

Esta dimensión mide las capacidades para adelantar esfuerzos sistemáticos e intencionados de comunicación de su gestión. La transparencia permite ganar en credibilidad y confianza entre sus principales grupos de interés, para que éstos puedan formular recomendaciones de mejora. Los resultados indican que la etapa más baja de fortalecimiento es preponderante en esta dimensión: el 36.13% (112) de instancias está en preparación.

Dos elementos deben considerarse en esta dimensión: la publicación de información y la rendición de cuentas. En el primero, un poco menos de la mitad de las instancias caracterizadas (49.03%) aseguró no adelantar esfuerzos para publicar información sobre su gestión. Mientras que el 18.06% asegura que publica información sobre el desarrollo de sus proyectos, el 32.90% restante afirma que publica información sobre su gestión en general (Gráfico 18).

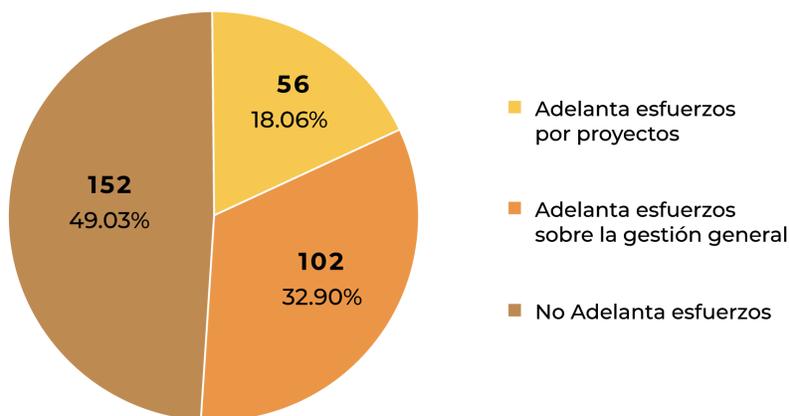
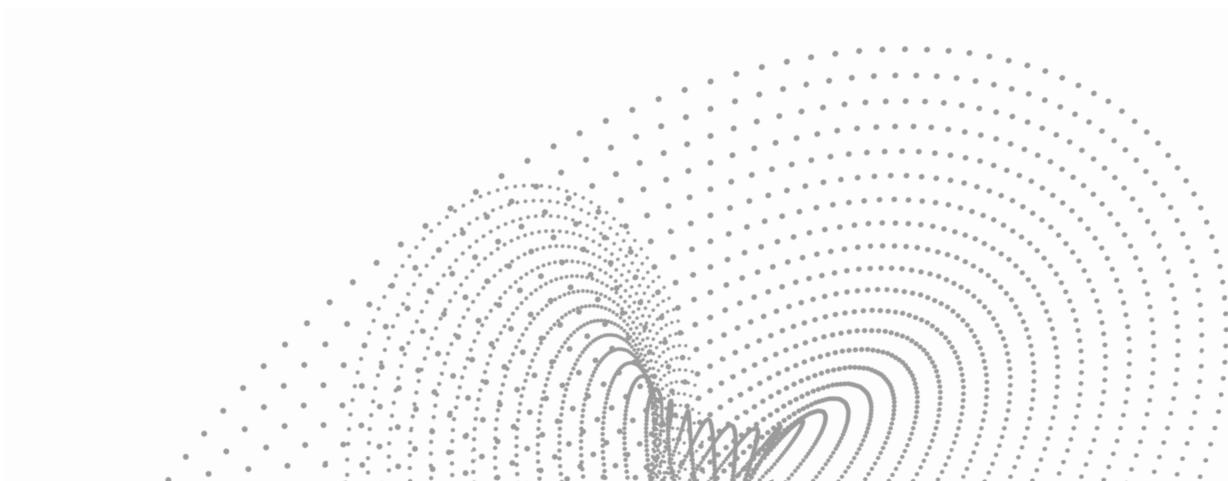


Gráfico 18. Instancias caracterizadas según esfuerzos que adelantan para publicar información sobre su gestión

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

Entre los canales más utilizados por la instancia para difundir los resultados de su gestión, se encuentran el “voz a voz” (64.52%), las redes sociales (59.68%) y el correo electrónico (53.23%) (Gráfico 19).



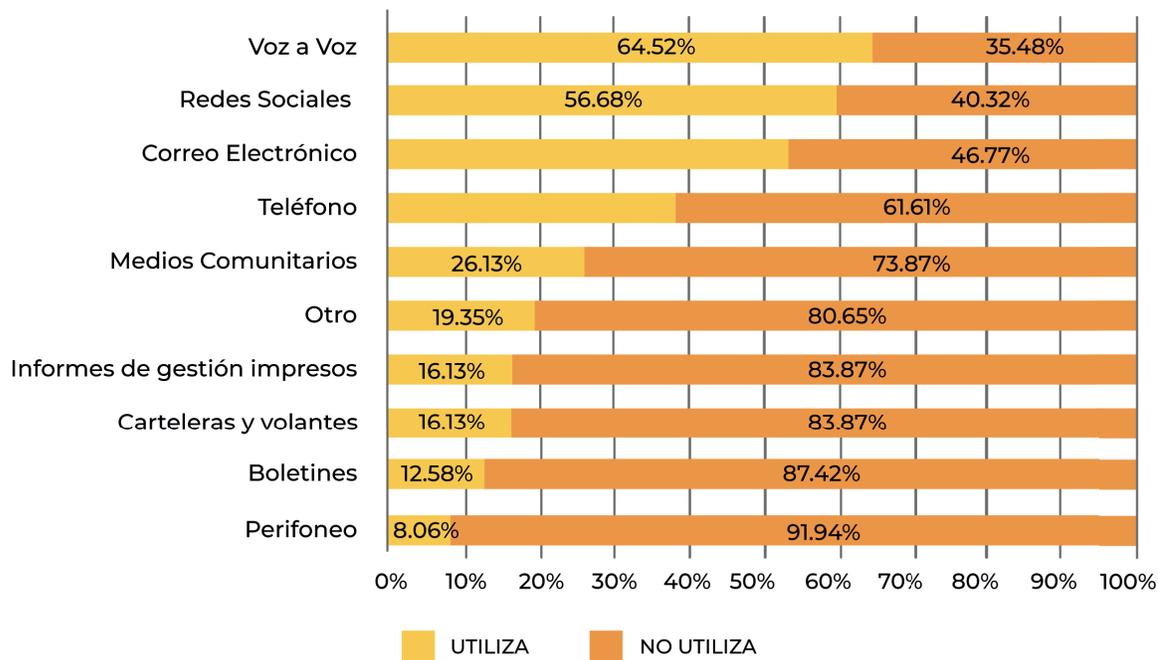


Gráfico 19. Porcentaje de instancias caracterizadas según los canales de comunicación que utilizan para difundir avances y resultados de su gestión

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

En cuanto al proceso de rendición de cuentas, las instancias tienden a realizar esfuerzos dirigidos a comunicar los avances y resultados de su gestión a sus financiadores (50.97%), a los sectores sociales o poblacionales que representan (81.61%), y a la sociedad en general (76.13%) (Gráfico 20).

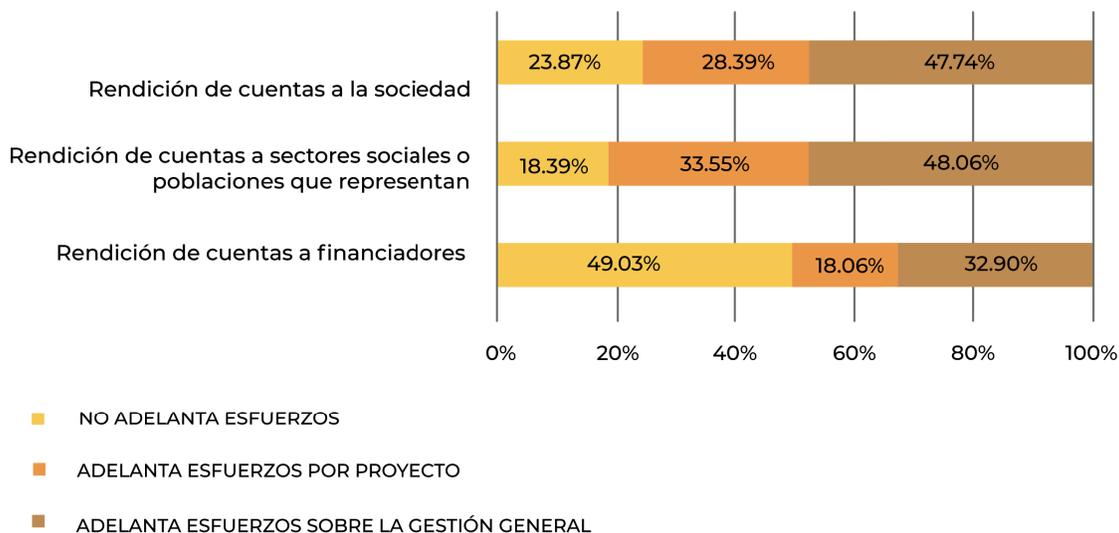


Gráfico 20. Porcentaje de instancias caracterizadas según la rendición de cuentas a sus grupos de interés

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022



3.1.5. Inclusión

Esta dimensión contempla las capacidades para integrar en su gestión la diversidad poblacional. Los resultados evidencian que las instancias se concentran en los dos extremos: el 38.71% (120) se encuentra en la etapa más alta (consolidación) y el 30.97% (96) en la etapa más baja (preparación).

Para examinar los resultados de esta categoría, se deben considerar las acciones afirmativas impulsadas por las instancias. Esto incluye las siguientes acciones : i) promoción de la inclusión, trato igualitario y no discriminatorio; ii) ocupación de cargos de toma de decisiones bajo criterios de inclusión, no discriminación e igualdad de oportunidades; iii) inclusión del enfoque diferencial en los procesos de planeación, ejecución y seguimiento de sus acciones; iv) empleo del lenguaje incluyente en las publicaciones o comunicaciones internas y externas. Los datos de la plataforma evidencian que la mayoría de las instancias realizan cuatro acciones (Gráfico 21).

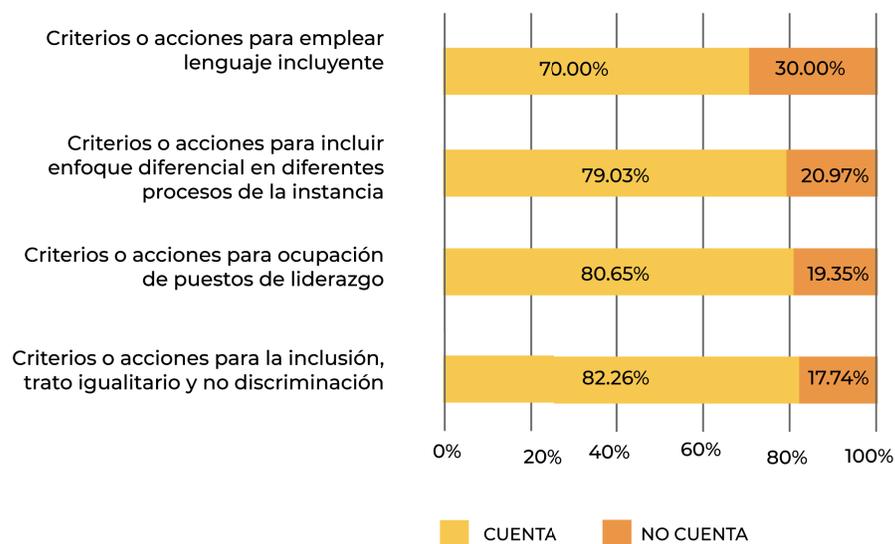


Gráfico 21. Porcentaje de instancias caracterizadas según acciones de movilización con enfoque diferencial

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

3.2. Ámbito externo

Este ámbito considera las siguientes dimensiones: i) alianzas; ii) incidencia; iii) liderazgo individual y colectivo. Los resultados en cada una de estas categorías se presentan a continuación (Gráfico 22):

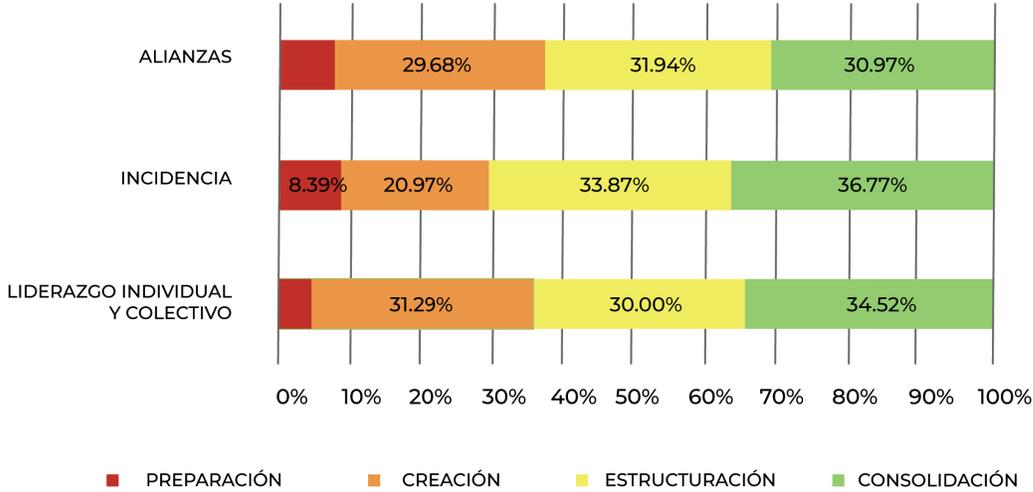


Gráfico 22. Porcentaje de instancias caracterizadas en las etapas de fortalecimiento para cada categoría del ámbito externo

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

3.2.1. Alianzas

Esta dimensión se centra en las capacidades de las instancias de trabajar con actores externos y compartir recursos de diverso tipo con otros. En esta dimensión, predominan las etapas más elevadas del modelo de fortalecimiento: consolidación con el 30.97% (96) y estructuración con el 31.94% (99). Los resultados evidencian que las instancias tienden a asociarse con actores externos. Lo hacen de forma ocasional (31.29%) o frecuente (28.06%). (Gráfico 23).

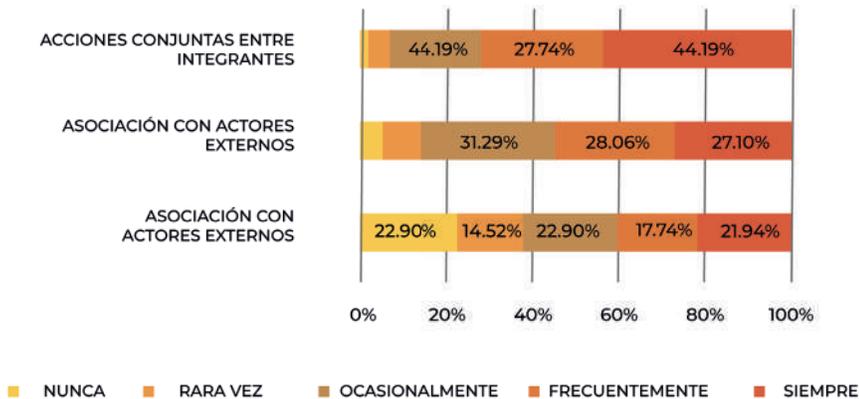


Gráfico 23. Porcentaje de instancias caracterizadas según la frecuencia con la que realizan acciones para afianzar alianzas

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

3.2.2. Incidencia

Esta dimensión se refiere a las capacidades de las instancias para influir en la toma de decisiones de política pública mediante canales de interlocución que tomen en cuenta las necesidades y propuestas de la comunidades o sectores representados. En esta dimensión, predominan las etapas más altas de fortalecimiento: consolidación con el 36.77% (114) y estructuración con el 33.87% (105).

Un poco menos de la mitad de las instancias considera que fueron muchas las iniciativas concertadas y muchos los compromisos cumplidos (Gráfico 24). El 90.65% (281) considera que ha logrado cumplir los compromisos suscritos, generar cambios en su población objetivo, incidir decisiones públicas y/o transformar valores, creencias y comportamientos en las comunidades.

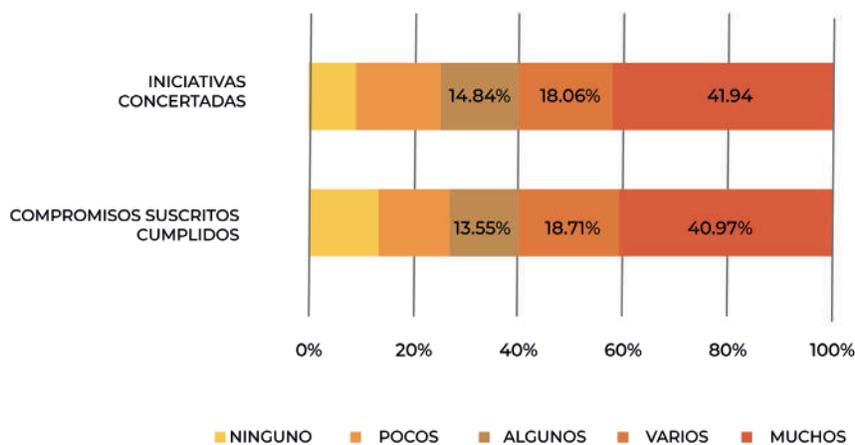


Gráfico 24. Porcentaje de instancias caracterizadas según la percepción sobre la cantidad de iniciativas concertadas y de compromisos cumplidos

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

A las instancias también se les preguntó por su principal acción de movilización. El 35.16% (109) aseguró que ésta consistía en concientizar sobre un tema específico. Le sigue la creación de espacios de diálogo para resolver un problema con el 26.77% (83) (Gráfico 25). En general, el 90.00% (279) de las instancias registradas en la Plataforma considera que sus acciones de movilización han aportado al logro de sus metas, o a la generación de cambios en su población objetivo, o a la modificación de decisiones públicas, o a la transformación de valores, creencias y comportamientos en las comunidades o en la sociedad.

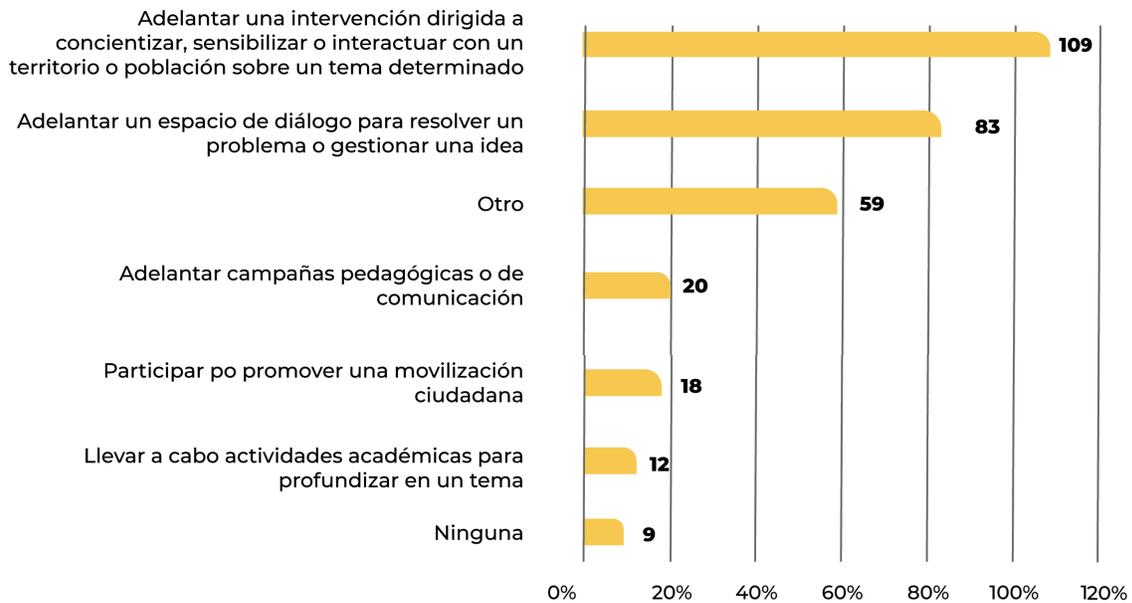


Gráfico 25. Principal acción de movilización realizada por las instancias caracterizadas

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

Los escenarios, instrumentos y/o procesos de participación ciudadana más utilizados por las instancias están los presupuestos participativos con el 50,65% (157) (Gráfico 26). Apenas el 3,87% de las instancias afirmó no conocer ninguno de estos espacios de participación ciudadana. Un último elemento por considerar en esta dimensión es el ejercicio de control social. Sobre este punto, apenas el 22,90% (71) de las instancias indicó que no adelantaba ninguna tarea de control social.

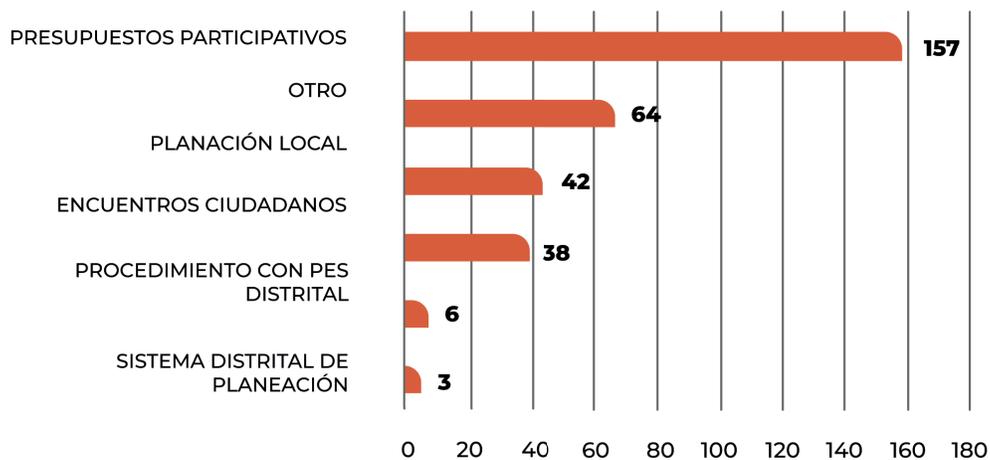


Gráfico 26. Principal escenario, instrumento y/o proceso de participación utilizado por las instancias caracterizadas

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

3.2.3. Liderazgo individual y colectivo

En esta dimensión se observa que los miembros de la mayoría de las instancias (66.13%) se sienten muy frecuentemente tranquilos para expresar libremente sus opiniones (Gráfico 27). Adicionalmente, se destaca la forma en la que usualmente se toman las decisiones. Para el 68.81% (204) de las instancias, las decisiones se toman por consenso. Las decisiones se toman de forma unilateral solo para el 7.10% (22) (Gráfico 28).

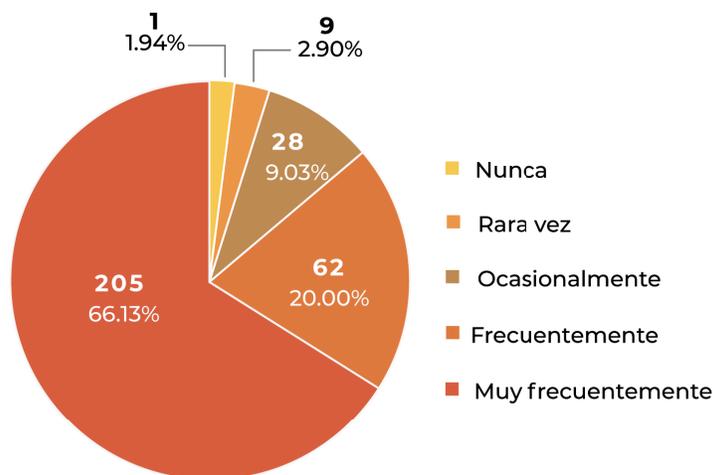


Gráfico 27. Instancias caracterizadas según frecuencia con la cual sus integrantes se sienten tranquilos para expresar libremente sus opiniones

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022

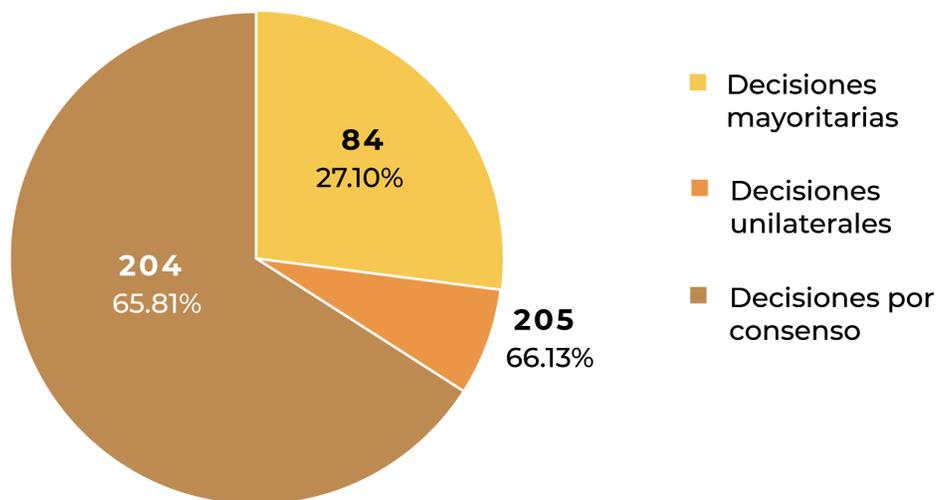
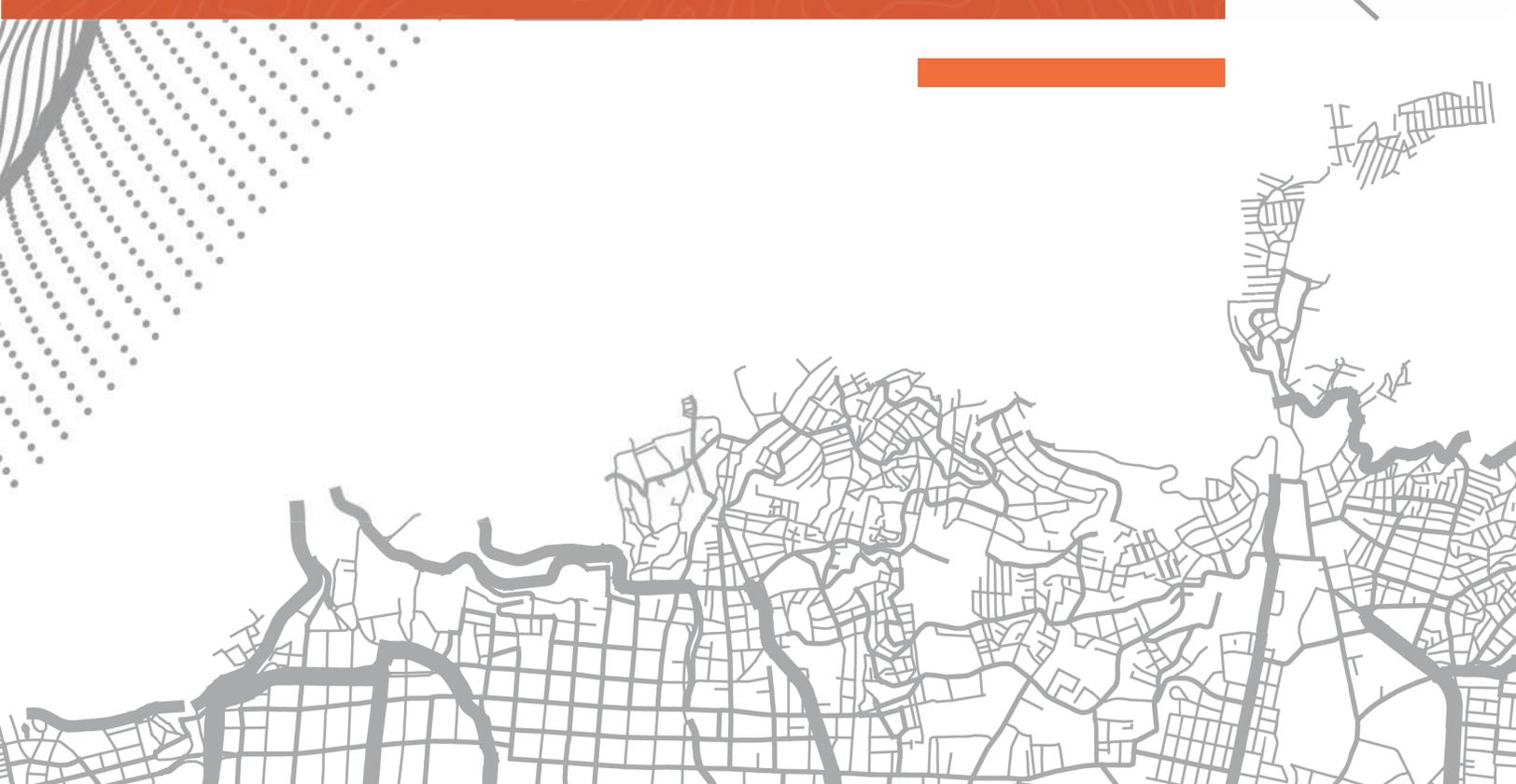


Gráfico 28. Instancias caracterizadas según la forma en que usualmente se toman las decisiones

Fuente: Observatorio de la Participación – Plataforma de la Participación del IDPAC 2022



4. Consideraciones finales





1. El IDPAC fortalece las capacidades organizacionales de las instancias de participación. Ha diseñado dos instrumentos para orientar la oferta institucional con base en datos empíricos: i) el Formulario de Caracterización y Medición; ii) el Índice de Fortalecimiento de las Instancias de Participación (IFIS).
2. Entre octubre de 2021 y octubre de 2022, la entidad aplicó el formulario a un total de 310 instancias, ubicadas mayoritariamente en la localidad de Kennedy.
3. A octubre de 2022, el inventario de la Gerencia de Instancias y Mecanismos de Participación del IDPAC reportó que en el Distrito Capital había cerca de 1,004 instancias de participación. La entidad ha logrado caracterizar al 30,88% de ellas.
4. La mayoría de las instancias afirmó que entre su población beneficiaria se encuentran las mujeres con el 58.71% (182) y los jóvenes con el 53.87% (167).
5. En cuanto a los niveles de incidencia, menos de la mitad de las instancias están involucradas en procesos de decisión (43.55%) y fiscalización (24.52%). Son pocas las instancias caracterizadas que logran incidir en la toma de decisiones y ejercer actividades de control y vigilancia.
6. El 71.61% (222) de las instancias aseguró contar con alguna estrategia de formación. Los procesos de formación son impartidos mayoritariamente por instituciones públicas (el 78.06%) y/o por los integrantes de la instancia (56.13%).
7. Preocupa la sostenibilidad de las instancias caracterizadas: el 83.55% (259) reporta no tener ninguna fuente de recursos. Además, la mayoría (76.45%) afirmó no contar con ningún recurso físico para operar. El 58.39% aseguró no contar con ningún recurso tecnológico y/o digital.

8. Los presupuestos participativos son los escenarios de participación ciudadana más utilizados por las instancias, con el 50,65% (157). Apenas el 3,87% de las instancias afirmó no conocer ninguno de los espacios institucionales de participación ciudadana

9. De acuerdo con los resultados del Índice de Fortalecimiento del IDPAC (IFIS), la mayoría de las instancias de la ciudad se encuentra en las etapas intermedias del modelo de fortalecimiento: el 36,45% en creación y el 37,10% en estructuración.

10. El índice también arroja información de las etapas de fortalecimiento de cada uno de estos ámbitos. A nivel interno, la mayoría de las instancias se encuentra en las etapas de crecimiento con el 35,48% y de estructuración con el 36,77%. A nivel externo, los resultados arrojan las etapas más altas de fortalecimiento con el 38,39% de las instancias en estructuración y el 33,23% en consolidación.

11. En el ámbito interno se recomienda atender las capacidades organizacionales de autogestión, transparencia, e inclusión, siendo estas las categorías con más instancias en las etapas de preparación y creación. Particularmente, la dimensión de autogestión presenta los peores resultados, con el 79,68% de instancias que reportan importantes falencias organizacionales.

12. El ámbito externo se destaca en tanto todas sus dimensiones se encuentran en las etapas más altas de fortalecimiento: alianzas, incidencia y liderazgo individual y colectivo.





5. Referencias bibliográficas



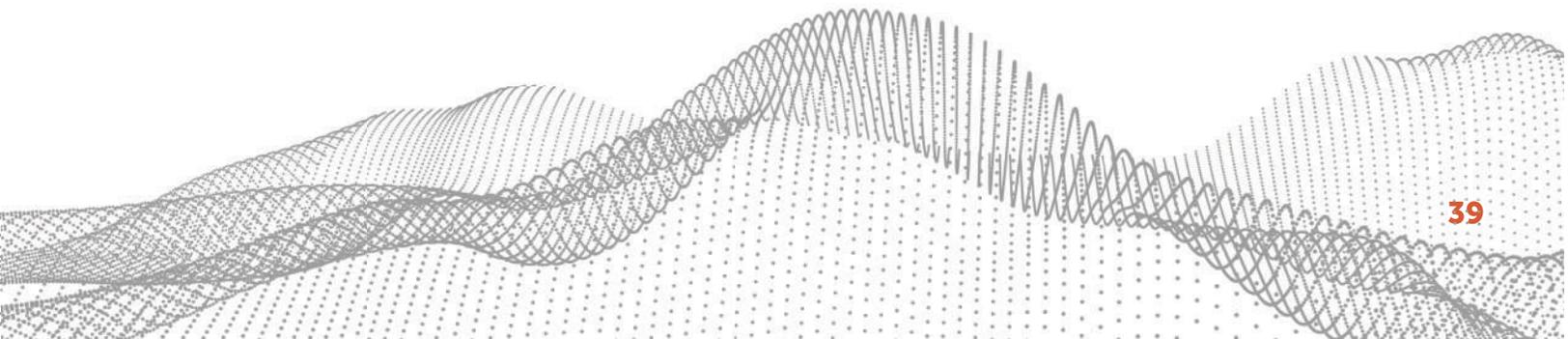


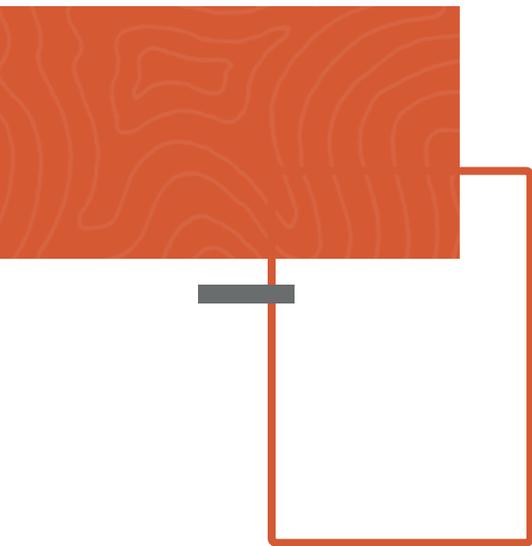
DJSG/DNP. (2021). Visor de Instancias Reglamentadas de Participación Ciudadana. Bogotá. Obtenido de: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Justicia%20Seguridad%20y%20Gobierno/Gobierno/Manual-Clic_participativo.pdf

IDPAC. (2021). Asesoría técnica a las instancias o espacios de participación. Obtenido de IDPAC: <https://www.participacionbogota.gov.co/somos-idpac/estructura/promocion/asesoria-tecnica-instancias-espacios-de-participacion#:~:text=Una%20Instancia%20de%20Participaci%C3%B3n%20es,en%20procura%20del%20bienestar%20general>

Velásquez, F., & González, E. (2003). ¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Colombia? Bogotá: Fundación Corona.

Velásquez, F., Martínez, M., Arévalo, J., González, E., Peña, J., & Vargas, J. C. (2020). ¿Qué ha pasado con la participación ciudadana en Colombia? 2003 - 2018. Bogotá D.C.: Fundación Foro Nacional por Colombia.

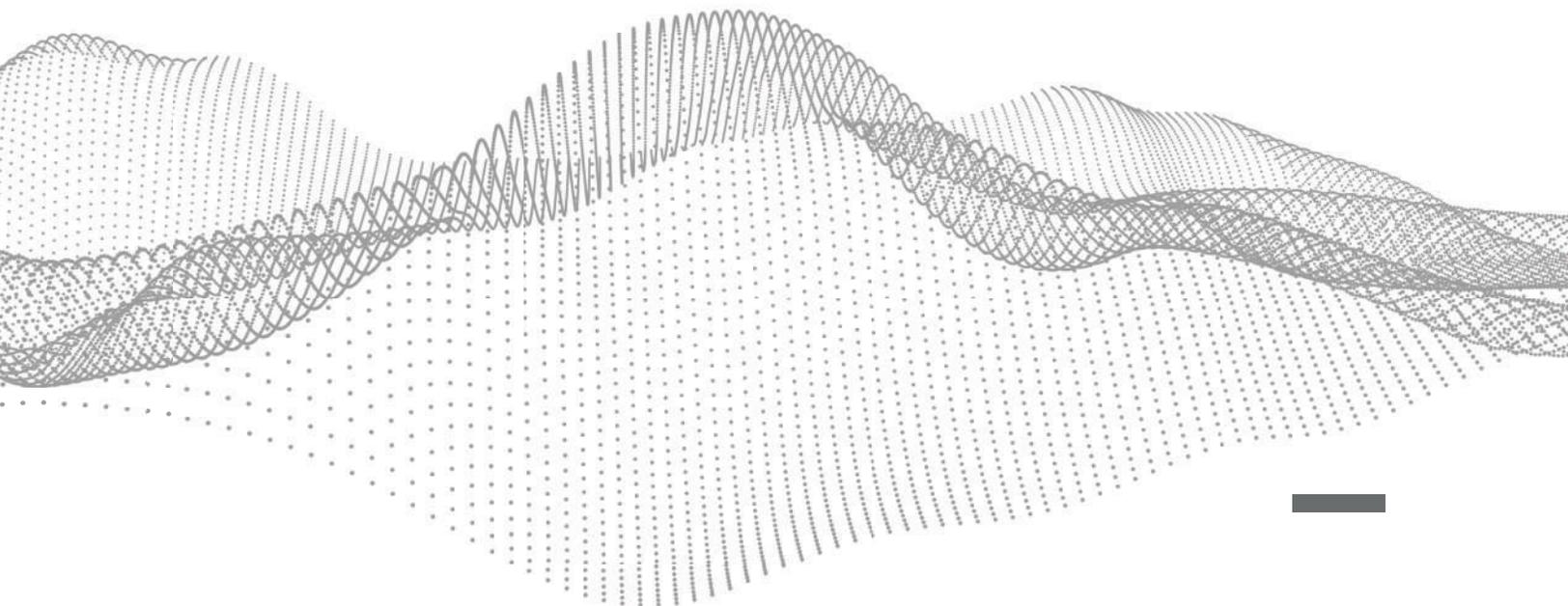


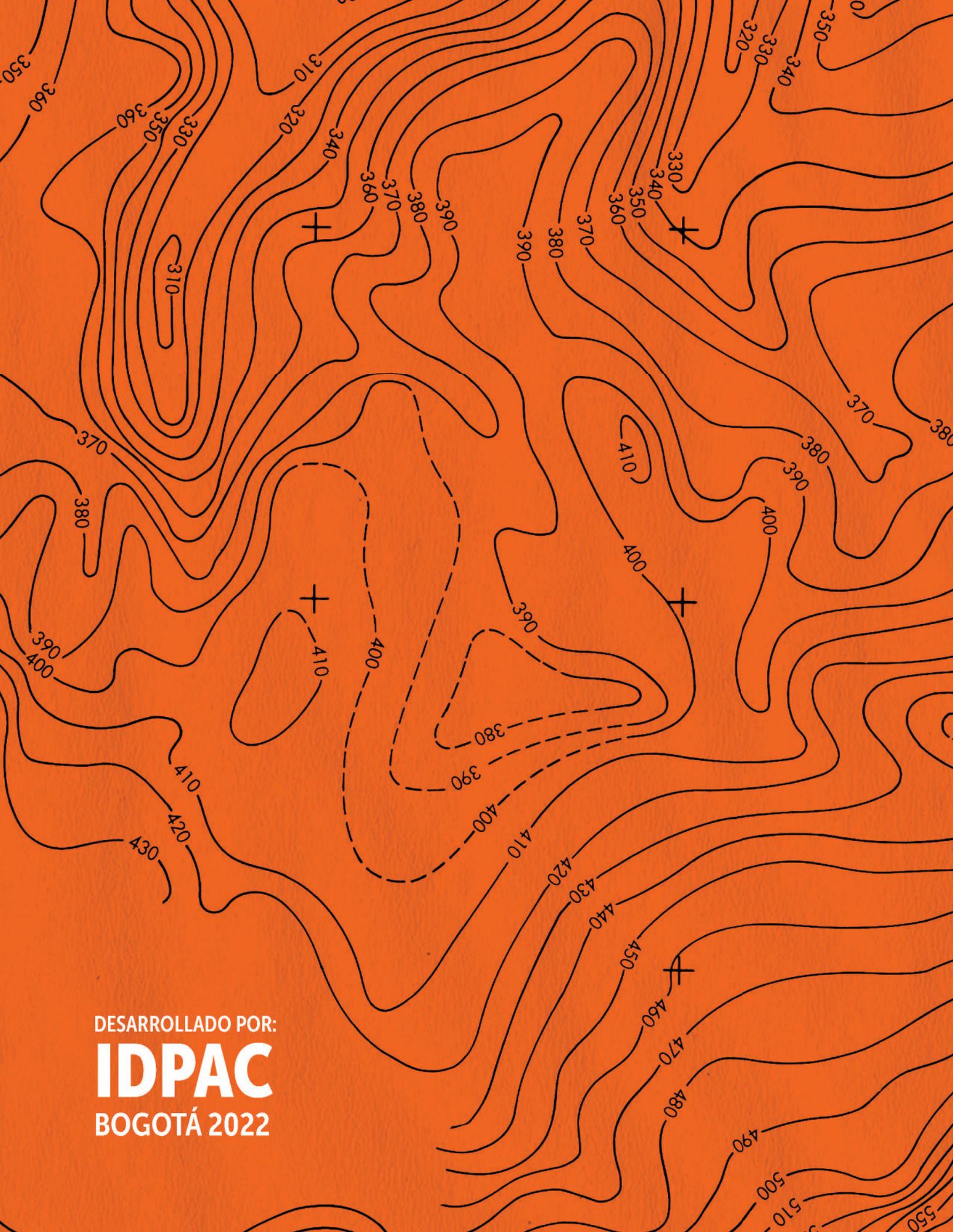


IDPAC

Observatorio de la Participación Ciudadana

2022





DESARROLLADO POR:

IDPAC

BOGOTÁ 2022